

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/253/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114232019
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1114232019.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a členov senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Michaely Frimmelovej v právnej veci žalobcu: Ing. J. F., PhD., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, U., proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o určenie neprípustnosti a neplatnosti exekúcie a náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, na odvolania žalobcu proti uzneseniam Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12. februára 2016, č.k. 12C 208/2014 - 174, a uznesenie zo dňa 18. apríla 2016, č.k. 12C 208/2014 - 191, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 12. februára 2016, č.k. 12C 208/2014 - 174, o d m i e t a .

Odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 18. apríla 2014, č.k. 12C 208/2014 - 191, o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením zo dňa 12.2.2016 č.k. 12C 208/2014 - 174 súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 21.11.2015 č.k. 12C 208/2014 - 169, ktorým odmietol jeho podanie zo dňa 19.11.2014, ktoré podľa obsahu mohlo byť návrhom za začatie konania, keďže podľa súdu prvej inštancie tento nespĺňal zákonné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p.

2. Podľa napadnutého uznesenia v lehote na podanie odvolania proti uvedenému uzneseniu požiadal žalobca o predĺženie lehoty na jeho podanie do 30.1.2016, a to z dôvodu jeho účasti na medzinárodných konferenciách v zahraničí v období mesiaca december 2015. Uvedené podanie žalobcu súd prvej inštancie posúdil podľa obsahu ako žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania.

3. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 58 ods. 1 O.s.p. a mal za to, že žalobca podmienky na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí jeho podania zo dňa 19.11.2014 nespĺnil, nakoľko návrh na odpustenie zmeškania lehoty a zmeškaný úkon (odvolanie) nepodal v lehote 15 dní od odpadnutia prekážky a ani v lehote do 30.1.2016. Uviedol, že vzhľadom na doručenie žiadosti o predĺženie lehoty na podanie odvolania pred uplynutím lehoty na jeho podanie mal žalobca možnosť odvolanie podať.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca dôvodiac tým, že v mesiacoch január a február 2016 podal k veci podnet na Okresnú prokuratúru Bratislava I a písomné stanovisko pre senát Krajského súdu v Bratislave.

5. Uznesením zo dňa 18.4.2016, č.k. 12C 208/2016 - 191, súd prvej inštancie vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne odstránil vady odvolania tak, aby uviedol, v čom

rozhodnutie súdu alebo jeho postup považuje za nesprávny a ako žiada, aby odvolací súd rozhodol. V predmetnom uznesení bol žalobca poučený o odmietnutí jeho odvolania pre prípad neodstránenia jeho väd.

6. Voči uzneseniu zo dňa 18.4.2016, č.k. 12C 208/2016 - 191 podal žalobca taktiež včas odvolanie dôvodiac, že na Okresnom súde Bratislava I a na Krajskom súde v Bratislave sa viedlo proti jeho osobe konanie, keď v rozhodnutiach týchto súdov sa konštatuje absolútna neplatnosť právneho úkonu - dohody o prevode, čím namietal správnosť a zákonnosť postupu Okresného súdu Bratislava I v jeho veci. Poukázal na nedostatočnosť odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Bratislava I vo veci, o ktorú nárok, ktorý tvorí predmet posudzovanej veci, opieral. Tvrdil, že mu Okresný súd Bratislava I spôsobil škodu veľkého rozsahu. Uviedol, že petít bude upresnený po otvorení súdneho konania.

7. Odvolací súd preskúmal obe odvolania žalobcu podľa § 378 ods. 1, § 379 a § 380 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že obe odvolania žalobcu je potrebné odmietnuť.

8. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 470 ods. 2 C.s.p., veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Vzhľadom na dikciu príslušného prechodného ustanovenia C.s.p. podaním odvolaní žalobcu predmetné uznesenia súdu prvej inštancie nenadobudli právoplatnosť, je potrebné ich odvolacím súdom prejednať za použitia príslušných ustanovení C.s.p. a v zmysle nich o týchto odvolaniach i rozhodnúť.

11. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k vecnému prejedaniu odvolaní podaných žalobcom, zaoberal sa ich prípustnosťou.

12. Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016 (ďalej len O.s.p.), veta prvá, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

13. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

14. Podľa § 209 ods. 1 O.s.p., veta prvá, súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1, písm. d/ (odmietnutie odvolania odvolacím súdom).

15. Podľa § 386 C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak

d/ nemá náležitosti odvolania podľa § 363 (predtým podľa § 205 O.s.p.), ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

16. Odvolací súd po preskúmaní odvolania žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí jeho návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie odmietol jeho podanie, ktoré mohlo byť návrhom na začatie konania, má za to, že toto odvolanie nespĺňalo zákonné náležitosti v zmysle § 205 ods. 1, 2 O.s.p. účinného v čase jeho podania. Súd prvej inštancie preto správne procesne postupoval, ak žalobcu na odstránenie väd odvolania vyzval uznesením v zmysle § 209 ods. 1 O.s.p., v ktorom ho riadne poučil o možnosti odmietnutia jeho odvolania odvolacím súdom pre prípad neodstránenia týchto väd. Uznesenie, ktorým bol žalobca vyzvaný na odstránenie väd odvolania, bolo kvalifikovanou výzvou, ktorá obsahovala presné poučenie súdu o tom, ako a v čom má žalobca vady odvolaniu odstrániť.

17. Žalobca vady odvolania neodstránil, z ktorého dôvodu odvolací súd podľa § 386, písm. d/ C.s.p. odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 12.2.2016, č.k. 12C 208/2016 - 174, ako odvolanie bez zákonom požadovaných náležitostí, ktoré neboli žalobcom doplnené ani do rozhodnutia odvolacieho súdu napriek poučeniu súdu prvej inštancie o možnosti odmietnutia jeho odvolania, odmietol, pretože pre vady tohto odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

18. Predmetom odvolacieho konania bolo aj odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 18.4.2016, č.k. 12C 208/2016, ktorým bol žalobca vyzvaný na odstránenie väd odvolania pod následkom jeho omietnutia odvolacím súdom.

19. Podľa § 202 ods. 3, písm. l/ O.s.p. účinného do 30.6.2016 odvolanie ne je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o podaní podľa § 43 ods. 1, alebo o odvolaní podľa § 209 ods. 1.

20. Podľa § 386 písm. c/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

21. Vychádzajúc z ust. § 202 ods. 3, písm. l/ O.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým bol žalobca vyzvaný na odstránenie väd jeho odvolania, odvolanie prípustné podľa procesného poriadku účinného do 30.6.2016 nebolo a jeho prípustnosť je vylúčená i aktuálnym ustanovením § 357 C.s.p., z ktorého dôvodu odvolací súd odvolanie žalobcu proti tomuto uzneseniu podľa § 386 písm. c/ C.s.p. odmietol, keďže smeruje proti uzneseniu, proti ktorému odvolanie nebolo a ani aktuálne nie je prípustné.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).