

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/189/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211207907  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4211207907.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Doležajovej a členiek senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobkyne: T. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., C. č. XX, zastúpená JUDr. Vladimír Lamačka ml., advokát so sídlom Nové Zámky, Hlavné nám. č. 7, proti žalovanému: I. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., M. XXX/X, zastúpený JUDr. Pavol Gráčik, advokát so sídlom Nitra, Farská 40, o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo 07. 05. 2014 č. k. 15C/31/2011-226 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalovaného, aby do konania vstúpil na strane žalovaného ďalší účastník a to v 1.rade spoločnosť GSK NONLIFE a.s. „, v likvidácii“, IČO: 35 862 131, so sídlom Miletičova 21, Bratislava a v 2. rade spoločnosť Groupama Garancia Biztosító Zrt., so sídlom Október 6. u. 20, 1051 Budapest, konajúca prostredníctvom svojej organizačnej zložky: Groupama Garancia poistovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060, zamietol. Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 92 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj ako OSP) a skutočnosť, že v predmetnom konaní o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy na pojednávaní dňa 07. 05. 2014 právny zástupca žalovaného navrhol, aby súd prvej inštancie do konania pripustil vstup ďalších, vyššie uvedených, účastníkov na strane žalovaného do konania, ktorý návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Komárno sa vedie konanie pod sp. zn 10C/117/2014, ktoré súvisí s týmto konaním. Mal za to, že výsledok tohto konania bude mať vplyv aj na subjekty, ktorých vstup do konania navrhol. Dôvodil, aplikujúc ust. § 92 ods. 1 OSP, že vstup ďalšieho účastníka je možný len na základe návrhu žalobcu, ktorý určuje okruh účastníkov a súhlas žalovaného na vstup ďalšieho účastníka nie je potrebný. Rovnako nie je potrebný ani súhlas pristupujúceho účastníka konania na strane žalovaného, keďže žalovaný nemôže určovať rozsah účasti. Navyše dodal, že v priebehu konania z výpisu z obchodného registra zistil, že spoločnosť GSK NONLIFE a.s. „, v likvidácii“, so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 35 862 131, bola dňa 21. 10. 2014 dobrovoľne vymazaná z Obchodného registra bez právneho nástupcu. Vychádzajúc z vyššie uvedeného návrh žalovaného zamietol, pretože tento návrh na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka na strane žalovaného do konania nebol podaný zo strany subjektu oprávneného disponovať so žalobou.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, domáhajúc sa ním jeho zrušenia, alternatívne jeho zmeny a pripustenia vstupu spoločnosti Groupama Garancia Biztosító Zrt., so sídlom Október 6. u. 20, 1051 Budapest, konajúca prostredníctvom svojej organizačnej zložky: Groupama Garancia poistovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060, do konania ako účastníka na strane žalovaného. Mal za to, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil a postupoval v rozpore so zásadou iura novit curia, keď vyslovil, že len na návrh žalobcu je možné pripustiť vstup ďalšieho účastníka do konania, pričom zákonné znenie ust. § 92 ods. 1 OSP hovorí, že súd môže pripustiť vstup ďalšieho účastníka do konania na

návrh účastníka. Mal teda za to, že týmto procesným oprávnením disponuje aj žalovaný. V ďalšej časti odvolania opätovne odôvodnil potrebu vstupu ním navrhovaného žalovaného do konania.

3. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

4. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Nová právna úprava obsiahnutá v Civilnom sporovom poriadku tak dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikability procesno-právnych noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to i na konania začaté pred dňom jej účinnosti, pričom v ust. § 470 ods. 2 CSP rieši situácie, kedy by jej aplikáciou sa zhoršilo postavenie strany sporu.

7. V preskúmvanej veci obsah spisu preukazuje, že v tomto konaní sa žalovaná domáha od žalovaného náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa § 11 OZ. Na pojednávaní dňa 07. 5. 2014 právny zástupca žalovaného navrhol, aby súd prvej inštancie do konania pripustil vstup ďalších účastníkov na strane žalovaného a to 1/ spoločnosť GSK NONLIFE a.s. „, v likvidácii“, IČO: 35 862 131, so sídlom Miletičova 21, Bratislava a 2/ Groupama Garancia Biztosító Zrt., so sídlom Október 6. u. 20, 1051 Budapest, konajúcu prostredníctvom svojej organizačnej zložky: Groupama Garancia poistovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060. Návrh na pripustenie vstupu do konania odôvodnil tým, že na Okresnom súde Komárno sa vedie konanie pod sp. zn 10C/117/2014, ktoré súvisí s týmto konaním a výsledok tohto konania bude mať vplyv aj na subjekty, ktorých vstup do konania navrhol. Súd prvej inštancie o tomto návrhu na uvedenom pojednávaní i rozhodol a vyhlásil uznesenie, ktorým návrh zamietol. Následne vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 27. 05. 2014 č. k. 15C/31/2011-180 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 10.000 eur ako náhradu nemajetkovej ujmy titulom ochrany osobnosti. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 28. 10. 2015 č. k. 25Co/822/2014-214 odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom v dôvodoch svojho rozhodnutia okrem iného uložil súdu prvej inštancie písomne vyhotoviť a doručiť účastníkom konania uznesenie z čl. 173 spisu (uznesenie o zamietnutí návrhu žalovaného na vstup ďalších účastníkov na jeho strane do konania). V nadväznosti na to súd prvej inštancie písomne vyhotovil uznesenie vyhlásené dňa 07. 05. 2014, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania.

8. Podľa § 79 CSP na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

9. Dôvodová správa k Civilnému sporovému poriadku uvádza, že ustanovenie § 79 CSP preberá doterajší § 92 ods. 1 OSP podľa ktorého na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník; súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa a tento prispôsobuje pojmológii Civilného sporového poriadku. V tejto súvislosti však odvolací súd poukazuje na to, že Občiansky súdny poriadok výslovne neupravoval, ktorý z účastníkov konania mohol takýto návrh podať, čo by evokovalo záver, že tak mohol učiniť žalobca i žalovaný. Napriek tomu bolo potrebné vyvodiť, že takýto návrh mohol podať len žalobca, pretože len žalobca bol oprávnený podľa § 90 OSP určovať okruh účastníkov konania, pokiaľ zákon za účastníkov neoznačoval iné subjekty alebo nešlo o konanie, ktoré mohlo začať i bez návrhu (§ 81 OSP). Jednoznačnú odpoveď v tomto smere priniesol až zák. č. 160/2015 z. z., ktorý výslovne zakotvil oprávnenie podať návrh na pristúpenie ďalšieho subjektu do konania výlučne pre žalobcu.

10. Posudzujúc danú vec vo svetle zhora podaného výkladu a pri aplikácii Civilného sporového poriadku účinného v čase rozhodovania odvolacieho súdu, odvolací súd dospel k záveru o vecnej správnosti preskúmvaného uznesenia súdu prvej inštancie. Za situácie, že návrh na pripustenie vstupu ďalších subjektov do konania na jeho strane podal práve žalovaný a ide o sporové konanie, v ktorom záleží

na vôli žalobcu koho označí za žalovaného, bolo potrebné takýto návrh žalovaného zamietnuť. V tejto súvislosti je tiež významné, že ako konštatoval už i súd prvej inštancie, žalovaným navrhovaná GSK NONLIFE a.s. „v likvidácii“ so sídlom Bratislava, Miletičova 21, majúca pristúpiť do konania bola dňom 21. 10. 2014 vymazaná z obchodného registra, a teda nemá procesnú subjektivitu, čo nerozporoval ani žalovaný. Je bez významu, že sa tak stalo až po vyhlásení napadnutého uznesenia, keďže súd kedykoľvek počas konania prihliada na splnenie procesných podmienok. Pre úplnosť odvolací súd tiež dodáva, že v spise na čl. 237 sa nachádza písomné oznámenie, doručené súdu prvej inštancie dňa 05. 05. 2016, Groupama Biztosító Zrt., so sídlom Október 6. utca 20, 1051 Budapešť, Maďarská republika, konajúca prostredníctvom Groupama poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Bratislava, Miletičova 21, IČO: 47 236 060 o jej vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného podľa § 93 ods. 1 OSP, s ktorým bude povinnosťou súdu prvej inštancie sa v ďalšom konaní procesne vysporiadať zákonu zodpovedajúcim spôsobom.

11. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).