

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoPr/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214205979
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4214205979.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa v právnej veci žalobcu: L. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XX, v konaní zastúpený JUDr. Líviou Kňazíkovou, advokátkou so sídlom Komárno, Nám. M.R.Štefánika 6, IČO: 31167586, proti žalovanému: D. I. (obchodným menom I. B., S.: XXXXXXXX), bytom L. č. XX, o určenie neplatnosti výpovede, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 19. októbra 2015 č.k. 10Cpr/1/2014-59, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie) uznesením zo dňa 19. októbra 2015 č.k. 10Cpr/1/2014-59 (napadnuté uznesenie) zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 251,56 eura do rúk JUDr. Lívie Kňazíkovovej v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa žalobou došlou súdu 26.3.2014 domáhal určenia, že výpoveď mu daná žalovaným podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce zo dňa 5.2.2014 je neplatná. Rozsudkom v tejto právnej veci zo dňa 2.6.2014 súd žalobe vyhovel. Určil, že výpoveď žalovaného daná žalobcovi podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce zo dňa 5.2.2014, podľa ktorej sa pracovný pomer žalobcu skončí dňom 5.2.2014 je neplatná. Zároveň uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania do rúk JUDr. Lívie Kňazíkovovej sumou 51,56 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť. Krajský súd v Nitre rozsudkom vo veci 5CoPr/6/2014-47 zo dňa 13.5.2015 rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej potvrdil, v časti týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, pretože je nesúlady medzi výrokom rozsudku v časti trov a odôvodnením tohto výroku týkajúci sa sumy a hlavne výrok nie je v súlade s § 151 ods. 8 OSP, keďže v ňom nie je vyjadrené, že ide o trovy konania.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 142 ods. 1 OSP a podľa ustanovení vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov. Uviedol, že žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu priznal plnú náhradu trov konania sumou 251,56 eura za poskytovanie právnych služieb za úkony - prevzatie veci dňa 17.3.2014 podľa § 11 ods. 1 písm. a) a § 13a ods.1 písm. a) v sume 61,84 eura, vyhotovenie návrhu dňa 24.3.2014, zastúpenie na pojednávaní dňa 2.6.2014 podľa § 11 ods. 1 písm. a) a § 13a písm. c) a d) v sume po 61,84 eura, režijný paušál k 3 úkonom právnej služby, t.j. 3x 8,04 eura podľa § 16 ods. 3, DPH 20 % zo sumy 209,64 eura podľa § 18 ods. 3, t.j. 41,92 eura, spolu 251,56 eura.

3. Trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní súd prvej inštancie žalobcovi nepriznal, pretože jeho právna zástupkyňa k odvolaniu žalovaného sa nevyjadřila, pojednávania na odvolacom súde sa

nezúčastnila a ani si neuplatnila žiadne iné trovy, ktoré by si nebola uplatnila už do vynesenia rozsudku vo veci samej na súde prvej inštancie dňa 2.6.2014. Poznamenal, že v druhom odseku výroku svojho rozsudku zo dňa 2.6.2014 iba pre pisársku chybu je uvedená suma 51,56 eura priznaná žalobcovi titulom náhrady trov právneho zastúpenia, avšak z odôvodnenia rozsudku jednoznačne vyplýva, že dôvodne vynaložené trovy právnym zastúpením žalobcovi činia sumu 251,56 eura.

4. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie žalovaný, žiadal uznesenie zmeniť a o trovách konania rozhodnúť podľa § 150 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uviedol, že v roku 2012 utrpel vážnu mozgovú porážku, v dôsledku ktorej je ťažko zdravotne postihnutý s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % a odkázaný na celodennú opatrovateľskú starostlivosť. Bol mu priznaný invalidný dôchodok v sume 355,70 eur mesačne, ktorý ledva postačuje na úhradu jeho každodenných potrieb, lieky a liečenie. Nedokáže si ani plniť povinnosť platiť poisťnú a je evidovaný ako dlžník. Vzhľadom na jeho nepriaznivé sociálne pomery by uloženie povinnosti hradiť trovy konania, viedlo k neprimerane tvrdému zásahu do jeho majetkovej sféry a k ohrozeniu základných životných potrieb.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nie je vecne správne, preto ho podľa § 388 CSP zmenil.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Civilný sporový poriadok, ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z. a nadobudol účinnosť 01.07.2016, vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Účelom tohto ustanovenia je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolútného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, dotvára sa právo sudcovským výkladom v medziach stanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Zákon vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinný účastník nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sám nezavinil, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch účastníkov, prihliada na postoj účastníkov v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnému účastníkovi alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa.

12. Súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania podľa úspechu strán v konaní, pričom sa nezaoberal možnosťou postupu podľa § 257 CSP (predtým § 150 OSP). Odvolací súd je toho názoru, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania v konaní úspešnému žalobcovi spočívajúce v pomeroch na strane žalovaného, ktorý je ťažko zdravotne postihnutý, odkázaný na starostlivosť inej osoby a poberá invalidný dôchodok v sume 355,70 eura, teda jeho príjem na hranici životného minima. K odvolaniu pripojil listiny preukazujúce jeho majetkové pomery. Žalovaný nemôže uhradiť trovy konania z dôvodov, ktoré sám nezavinil, pričom ide o výnimočné okolnosti, ktoré zákon charakterizuje ako dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov, pretože si ich náhradu neuplatnil.

15. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).