

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/299/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716202778
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Martináková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3716202778.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivety Martinákovovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Alice Beňovej v právnej veci žalobcov: 1/ P., zastúpených J. proti žalovaným 1/ J., o zaplatenie 328,15 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30. júna 2016, č.k. 6C/97/2016-45, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie v nadväznosti na nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu v stanovenej lehote s poukazom na § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch). Uviedol, že žalobcovia žalobou uplatnili právo na zaplatenie peňažnej sumy 328,15 eur s príslušenstvom. Okresný súd výzvou zo dňa 23.05.2016, sp. zn. 6C/97/2016 vyzval žalobcov na zaplatenie doplatku súdneho poplatku za žalobu v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak doplatok nebude zaplatený v určenej lehote, súd konanie zastaví. Žalobcom bola doručená výzva dňa 01.06.2016. Doteraz doplatok súdneho poplatku nezaplatili. Preto súd v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, čo odôvodnil podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia. Uviedli, že v danom spore si každý zo žalobcov ako spoluvlastníkov pozemku uplatňuje nájomné za tri roky nájmu. Podiel každého zo žalobcov je v žalobe presne špecifikovaný a je vo výške od 0,06 eur do 3,71 eur. Predmetný nájomný vzťah existuje medzi 24 vlastníkmi a 91 členmi záhradkárskej osady, čo je 2184 nájomných vzťahov s možnosťou vzniku 2184 sporov. Žalobcovia sa združili v zmysle Občianskeho zákonníka za účelom spoločného postupu pri správe nájmu ich nehnuteľnosti, otvorili si spoločný účet v banke, kam aj 61 nájomcov dobrovoľne vyúčtované nájomné zaplatilo. Z týchto prostriedkov potom žalobcovia uhrádzajú súdne poplatky za každú podanú žalobu. Žalobu podávajú vždy všetci žalobcovia spoločne proti konkrétnemu nájomníkovi. Týmto postupom súd nebol zahľtený 540-timi žalobami, ale len 30-timi. Žalobcovia v tomto spore zaplatili súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 eur, keďže ide o jedno konanie. Postup konajúceho súdu, aj keď je v súlade so zákonom, je voči nim a aj voči žalovaným neprimerane tvrdý a vo svojom dôsledku je pre niektorých z nich, ale najmä pre žalovaných až likvidačný. Väčšina žalovaných je už v dôchodkovom veku a navyše zaplatiť cca 300 eur namiesto 16,50 eur je neprimeraná sankcia za nesplnenie zákonnej povinnosti. Žalobcovia preto žiadajú, aby bolo napadnuté rozhodnutie zrušené, a aby súd akceptoval len už zaplatenú sumu 16,50 eur ako súdny poplatok za podanú žalobu.

3. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 380 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdiť ako vecne správne.

4. Po vydaní napadnutého uznesenia súdom prvej inštancie došlo k zmene právnej úpravy občianskeho súdneho konania, keď dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ktorý okrem iného zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), podľa ktorého súd prvej inštancie rozhodol o zastavení konania v predmetnom spore. C.s.p. v § 470 ods. 1 uvádza, že ak neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. V zmysle tohto prechodného ustanovenia odvolací súd posudzoval otázku dôvodnosti zastavenia konania v predmetnom spore a rozhodol vo veci odvolania žalobcov, ktoré bolo podané už za účinnosti nového procesného predpisu C.s.p., podľa C.s.p.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia si podanou žalobou uplatnili proti žalovaným 1/, 2/ svoje nároky na zaplatenie nájomného, ktoré v žalobnom petite vyčíslili spoločnou sumou 328,15 eur s príslušným úrokom z omeškania. Na výzvu súdu prvej inštancie zo dňa 11.04.2016 zaplatili žalobcovia súdny poplatok zo žaloby v sume 19,50 eur. Následne žalobcovia na výzvu súdu prvej inštancie doplnili svoju žalobu tak, že špecifikovali uplatnenú sumu 328,15 eur podľa podielu jednotlivých žalobcov s tým, že žalovaní 1/, 2/ majú zaplatiť každému zo žalobcov určenú sumu, všetko spolu 328,15 eur na ich spoločný účet. Súd prvej inštancie potom žalobcov opätovne vyzval na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby, teraz tak, aby k už zaplatenému súdnemu poplatku doplatili každý zo žalobcov 1/ až 12/ súdny poplatok v sume 15,58 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy a každý zo žalobcov 13/ až 18/ súdny poplatok po 15,59 eur v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy s poučením, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku súd konanie zastaví. Potom, čo žalobcovia do uplynutia lehoty plynúcej od doručenia tejto výzvy súdne poplatky nezaplatili, súd prvej inštancie napadnutým uznesením konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch konanie zastavil.

6. Podľa § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, sadzba poplatku je uvedená v Sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou.

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na začatie konania, ak nie je stanovená osobitná sadzba, je súdny poplatok 6 % z ceny predmetu konania, najmenej 16,50 eur.

Podľa poznámky 6 k položke 1 Sadzobníka, ak je predmetom konania viac nárokov, každý nárok sa spoplatňuje samostatne; to neplatí, ak ide o viac nárokov na peňažné plnenie ak sú vyjadrené jednou sumou.

7. V preskúmvanej veci je predmetom sporu nepochybne 18 nárokov jednotlivých žalobcov na zaplatenie nájomného proti žalovaným 1/, 2/, pričom tieto peňažné nároky žalobcovia po úprave žalobného petitu na výzvu súdu prvej inštancie špecifikovali a vyčíslili pre každého zo žalobcov samostatne s tým, že žalovaní 1/, 2/ majú celkovú sumu 328,15 eur predstavujúcu súčet súm uplatnených nárokov jednotlivých žalobcov zaplatiť na spoločný účet žalobcov.

8. Predmetom sporu je 18 nárokov jednotlivých žalobcov proti žalovaným 1/, 2/ a v zmysle prvej vety citovanej poznámky 6 položky 1 Sadzobníka sa v takomto prípade spoplatňuje každý nárok samostatne. Každému zo žalobcov tak podaním žaloby vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 16,50 eur, určený podľa § 6 ods. 1, § 7 ods. 1 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch v spojení s položkou 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Keďže žalobcovia zaplatili zo žaloby spoločne len jeden súdny poplatok 19,50 eur, správny bol postup súdu prvej inštancie, ktorý žalobcov vyzval na dopltenie súdneho poplatku zo žaloby tak, aby súdny poplatok v sume 16,50 eur zaplatil každý zo žalobcov. Keďže žalobcovia v lehote určenej súdom prvej inštancie na dopltenie súdneho poplatku a ani doposiaľ súdny poplatok zo žaloby nedoplatili, správne súd prvej inštancie konanie o žalobe žalobcov zastavil v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch.

9. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ods. 1 C.s.p. potvrdil ako vecne správne.

§ 387

10. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).