

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6S/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8021200665
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8021200665.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne L.. O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt R. XXXX/XX, N., zastúpená Advokátska kancelária LEGITY s.r.o., so sídlom Žriedlová 3, Košice, IČO: 53 063 040, proti žalovanému Okresný úrad Poprad, katastrálny odbor, so sídlom Nábrežie Jána Pavla II. 16, Poprad, za účasti ďalšieho účastníka: O. S., trvalý pobyt Z. XXXX/XX, A., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo V XXXX/XXXX-XX/MK zo dňa 18.10.2021, na základe správnej žaloby, takto

rozhodol:

O d m i e t a žalobu.

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 23.12.2021 domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného o prerušení konania o povolení vkladu číslo V XXXX/XXXX-XX/MK zo dňa 18.10.2021, ktorým vo veci návrhu na vklad do katastra nehnuteľností doručeného dňa 10.09.2021, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 06.05.2020, v znení dodatku číslo 1 zo dňa 14.07.2020, uzavretej medzi účastníkmi konania O. S. ako predávajúci, L.. O. O. ako kupujúca, konanie podľa ust. § 31a písm. a) katastrálneho zákona prerušil do doby posúdenia platnosti odstúpenia od zmluvy, najviac však na dobu 30 dní.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu orgánu verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy - žalovaný za základ napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu, došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej.

3. Žalovaný svoje rozhodnutie, svoj výrok rozhodnutia, odôvodnil už na počiatku veci samej neplatným a neúčinným, ba dokonca neexistentným ust. § 80 písm. c) Občianskeho zákonníka.

4. Napriek opakovaným viacnásobným snahám o zistenie právneho záveru, či následne uplatňovaného prístupu žalovaného vo vzťahu k vydanému rozhodnutiu, resp. samotnému podaniu žalobcu, e-mailovému dotazu žalobcu, do dňa podania žaloby nie je zrejmý a predvídateľný postup žalovaného pri zaujatí svojho stanoviska, resp. uplatnenia ďalšieho právneho postupu vo veci samej, a teda žalobca je nútený v záujme ochrany svojich legitímnych oprávnení, nútený využiť dostupnú právnu možnosť s cieľom dosiahnutia nastolenia zákonného právneho stavu v súslednosti zrušenia napadnutého rozhodnutia.

5. Žalovaný vydal za účelom odstránenia stavu výlučne opravu rozhodnutia podľa § 47 ods. 6 katastrálneho zákona dňa 01.12.2021, kde svoje pochybenie obhájl, resp. snaží sa konvalidovať chybou v písaní, počtoch, resp. ako inú zrejmu nesprávnosť.

6. Ani v napádanom rozhodnutí a ani v oprave rozhodnutia žalovaný presne, jasne a zreteľne nevymedzil pojem „podať v ustanovenej lehote príslušnú žalobu“, a teda žalobcu hodnoverne o jeho právnej povinnosti či právnej možnosti nepoučil a rovnako ani náležite nepoučil žalobcu o právnych podmienkach, resp. relevantných zákonných následkoch po spochybnení odstúpenia od zmluvy.

7. Katastrálny zákon má vo svojom ust. § 31a vlastnú právnu úpravu dôvodov prerušenia vkladového konania ako rozhodovacieho procesného postupu. Výpočet dôvodov prerušenia vkladového konania orgánom katastra vymedzený v tejto právnej norme je taxatívny. Na rozhodnutie orgánu katastra o prerušení vkladového konania sa vzťahuje právna úprava náležitosti rozhodnutia ustanovená v Správnom poriadku, ust. § 47 Správneho poriadku, keďže katastrálny zákon nemá vlastnú právnu úpravu náležitostí takéhoto rozhodnutia.

8. Určenie doby prerušenia, do doby posúdenia platnosti odstúpenia od zmluvy, najviac však na dobu 30 dní, je určenie lehoty vägne, indiferentné v kontexte kvalifikovaného a hodnoverne možného posúdenia platnosti odstúpenia od zmluvy.

9. Napriek tomu, že rozhodnutie orgánu katastra o prerušení vkladového konania je rozhodnutím procesnej povahy, je spôsobilým byť predmetom preskúmania na základe mimoriadnych opravných prostriedkov, resp. na základe protestu prokurátora. Vo vzťahu k rozhodnutiu orgánu katastra o prerušení vkladového konania je vylúčená iba možnosť podania odvolania, pričom za účelom ochrany svojich práv a právom chránených záujmov je možné uvedené rozhodnutie vnímať ako rozhodnutie nekonzistentné i nezákonné, čoho následkom je podanie žaloby zo strany žalobcu.

10. Orgán katastra podľa ustanovenia § 31a katastrálneho zákona preruší vkladové konanie, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke, čo v uvedenej právnej veci výlučne tvrdí bez preukázania akýchkoľvek relevantných skutkových či právnych okolností zo strany žalovaného. Uvedený dôvod prerušenia vkladového konania je vymedzený ako obligatórny. To znamená, jednak že výlučne zákonné a plne odôvodnené prerušenie konania nie je možnosťou, ale povinnosťou orgánu katastra a tiež, že ak orgán katastra vkladové konanie po nastúpení dôvodov daných § 31a katastrálneho zákona nepreruší, ale pravdepodobne aj ďalej zaujme nasledovný postup, pričom vo veci rozhodne, pričom následne vydané meritorne alebo konečné rozhodnutie považovať za nadväzujúce nezákonné rozhodnutie, ak by k tomu došlo, a preto je na mieste domáhať sa odstránenia týchto právnych budúcich následkov touto žalobou.

11. Pod predbežnou otázkou sa rozumie taká otázka, od posúdenia ktorej závisí rozhodnutie vo veci samej, t. j. vo vkladovom konaní s odkazom na ustanovenie § 40 Správneho poriadku. Ak orgán katastra zistí, že sa počas vkladového konania začalo konanie o predbežnej otázke, musí vkladové konanie prerušiť až do skončenia takéhoto konania, čo nie je v uvedenej právnej veci preukázané. Konanie o predbežnej otázke môže mať podobu súdneho konania alternatívne administratívneho konania. S ohľadom na skutkové i právne okolnosti je zrejmé, že vo veci samej nie je preukázateľne existentná a verifikovateľná predbežná otázka, od posúdenia ktorej závisí rozhodnutie vo veci samej. Žalovaný vo svojom napádanom rozhodnutí akýmkoľvek spôsobom nepoukázal na existenciu predbežnej otázky, ktorá je riešená, resp. ktorá by bola spôsobilá vydať legitímnou cestou rozhodnutie v súslednosti použitého odôvodnenia.

12. Žalovaný už v minulosti prerušené vkladové konanie vo vzťahu k dotknutým nehnuteľnostiam prerušil a súčasne vydal vo vzťahu k už prerušenému konaniu opätovne napádané rozhodnutie, ktorým prerušuje prerušené konanie z nového právneho dôvodu podľa ustanovenia § 31a písm. a) katastrálneho zákona.

13. Žalovaný bol pri podaní návrhu na vklad povinný ex lege neoddeliteľne skúmať platnosť zmluvy, ktorá je resp. bola počiatkom vkladového konania, a teda nemožno považovať závery žalovaného v rozhodnutí za zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy žalovaným za dostačujúce na riadne posúdenie veci a rovnako je aj zrejmé, že skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy žalovaný za

základ napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnym katastrálnym spisom vo veci samej alebo v ňom nemá oporu.

14. Žalovaný preukázateľne neurčil lehotu na vyjadrenie sa, či účastníci uznávajú platnosť odstúpenia od tejto zmluvy a vyzval k podaniu nestotožnenej žaloby. Rovnako náležite zákonne následne ani len nevydal poučenie, v zmysle ktorého by bolo v tej istej neurčenej lehote podmienkou neuznania platnosti odstúpenia podanie žaloby na súd.

15. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný neuviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, opravu rozhodnutia, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití jednotlivých právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal so všetkými rozhodnými skutkovými i právnymi otázkami, či námietkami žalobcu v rámci konania, čo len potvrdzuje dôvodnosť jednotlivých žalobných bodov žaloby žalobcu.

16. Žalobkyňa navrhla zrušiť rozhodnutie žalovaného a vrátiť vec na ďalšie konanie žalovanému.

17. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že časť odôvodnenia rozhodnutia, ktorá poukazuje už na neplatné a zrušené ustanovenie Občianskeho zákonníka, konkrétne § 80c, ktoré bolo zrušené, bola vyňatá z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo/229/2010 zo dňa 20.07.2011. Je pravdou, že v aktuálnom čase sú uvedené ustanovenia Občianskeho zákonníka neaktuálne, to ale nič nemení na podstate veci, teda že posúdenie platnosti odstúpenia od zmluvy patrí do právomoci súdu. Okrem iného túto vec správny orgán opravil opravou zrejmej nesprávnosti dňa 01.12.2021.

18. Z kontextu argumentácie žalobcu vyplýva, že žalovaný nemá ustálený právny názor na to, akou žalobou sa vlastne strana, ktorá s odstúpením od zmluvy nesúhlasí, má svojich práv na súde domáhať. Je pravdou, že rekonštrukcia civilného sporového práva túto problematiku skôr skomplikovala ako vyriešila. Správny orgán, ale použil v oprave rozhodnutia práve ust. § 137 CSP. S argumentom žalobcu, že po nadobudnutí účinnosti CSP by už nemali byť prípustné žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu správny orgán nesúhlasí. Nemožno nikomu brániť podať akúkoľvek žalobu, vždy o nej rozhodne súd.

19. Nie je zrejmé, aké iné potenciálne vkladové konania má žalobca na mysli, pretože vo vzťahu k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom zmluvy, je vedené aktuálne toto vkladové konanie.

20. Je namieste argumentácia žalobcu podľa ktorej správny orgán nedostatočným spôsobom určil lehotu na podanie žaloby v prípade, ak druhá strana s odstúpením nesúhlasí. Uvedené správny orgán konštatuje rovnako i pri argumente, podľa ktorého správny orgán nepreukázal existenciu predbežnej otázky, ktorá je riešená resp. by bola spôsobilá vydať legitímnou cestou rozhodnutie v súslednosti použitého odôvodnenia.

21. Vzhľadom ku komplikovanosti prejednávanej veci, ďalej k obmedzeniam prevodcu nakladať s predmetom zmluvy, ktoré boli správne orgánu doručované po tom, čo uzavrel kúpnu zmluvu a bol podaný návrh na vklad a následnému odstúpeniu od zmluvy ako aj právnej komplikovanosti vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy a nejasností ako majú správne orgány postupovať a aké žaloby majú účastníci konania podávať v súvislosti s Civilným sporovým poriadkom a aj s ohľadom na nejasné, nepresné a zmätočné rozhodnutie, ktoré je predmetom prejednávanej veci, správny orgán súhlasí so žalobným návrhom uvedeným v ustanovení článku VIII. a IX. žaloby a s tým, aby súd zrušil rozhodnutie a vec vrátil správne orgánu na ďalšie konanie.

22. Ďalší účastník konania sa k podanej žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola doručená dňa 31.05.2022.

23. Z obsahu administratívneho spisu správny súd zistil, že dňa 11.05.2020 bol žalovanému doručený návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, na základe kúpnej zmluvy, podpísanej O. S. ako predávajúcou a žalobkyňou ako kupujúcou.

24. Žalovaný rozhodnutím zo dňa 08.06.2020 konanie podľa ust. § 31a písm. c) katastrálneho zákona prerušil na dobu 30 dní, z dôvodu odstránenia nedostatkov návrhu na vklad a jeho príloh.

25. Žalovaný rozhodnutím zo dňa 23.07.2020 konanie podľa ust. § 31a písm. b) katastrálneho zákona prerušil na dobu 15 dní, z dôvodu neuhradenia správneho poplatku účastníkmi konania.

26. Okresný súd Poprad uznesením č. k. 12C 29/2020-34 zo dňa 04.08.2020 nariadil odporcovi, ďalšiemu účastníkovi v predmetnom súdnom konaní, nescudzíť, nezaložiť a nezaťažovať právami tretích osôb pozemok, ku ktorému bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Zároveň uložil navrhovateľovi, Ing. T. F., povinnosť podať v lehote 60 dní žalobu vo veci žalobcu Ing. T. F. proti žalovanému O. S., predmet konania vo veci samej - žaloba o neúčinnosť právneho úkonu kúpnej zmluvy zo dňa 18.10.2019.

27. Žalovaný rozhodnutím zo dňa 13.08.2020 konanie podľa ust. § 31a písm. e) katastrálneho zákona prerušil, a to na dobu trvania právnych účinkov vyplývajúcich z neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Poprad sp. zn. 12C 29/2020-34 dňa 04.08.2020.

28. Žalovanému bol dňa 12.10.2021 doručený návrh na zastavenie konania o zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pod číslom V XXXX/XXXX, zo dňa 12.10.2021, O. S., ďalšieho účastníka v tomto súdnom konaní, spolu s odstúpením od kúpnej zmluvy zo dňa 06.05.2020, ktorým predávajúci O. S. jednostranne odstúpil od kúpnej zmluvy zo dňa 06.05.2020, adresovaným žalobkyňi.

29. Následne žalovaný napadnutým rozhodnutím konanie podľa ust. § 31a písm. a) katastrálneho zákona prerušil do doby posúdenia platnosti odstúpenia od zmluvy, najviac však na dobu 30 dní.

30. Rozhodnutie o prerušení konania o povolení vkladu žalovaný odôvodnil tým, že dňa 11.05.2020 bol žalovanému doručený návrh na vklad do katastra nehnuteľností podľa zmluvy, uzavretej medzi uvedenými účastníkmi konania, na základe ktorého účastníci žiadajú vykonať vklad vlastníckeho práva do katastra k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Veľký Slavkov. Žalovaný v súlade s ust. § 30 ods. 2 katastrálneho zákona dňom doručenia návrhu na vklad začal konanie o povolení vkladu. Po preskúmaní návrhu na vklad a jeho príloh (zmlúv) zistil a konštatoval nasledovné skutočnosti:

31. Predmetom zmluvy je prevod vlastníckeho práva k pozemku registra C KN parcelné číslo XXX/XX v prospech kupujúceho v spoluvlastníckom podiele 1/2 ďalej len („predmet prevodu“). Dňa 12.10.2021 bolo správne orgánu prostredníctvom advokátskej kancelárie Fekete, Piatnik & partners ako právneho zástupcu predávajúceho doručené odstúpenie od kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 06.05.2020 medzi účastníkmi konania a ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k predmetu prevodu zo strany predávajúceho spolu s potvrdením o prevzatí odstúpenia druhou zmluvnou stranou. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo/229/2010 zo dňa 20.07.2011 správny orgán musí obligatórne skúmať, či platnosť odstúpenia od zmluvy nie je medzi účastníkmi sporná a to z dôvodu, že len platné odstúpenie od zmluvy vyvoláva náležité právne účinky. Pokiaľ vznikne spor o platnosť odstúpenia od zmluvy, ide o občianskoprávny spor, ktorý je oprávnený rozhodnúť iba súd. V konaní súd bude zisťovať, či odstúpenie od zmluvy bolo preukázateľne doručené druhej zmluvnej strane, či bol naplnený dôvod odstúpenia, či odstúpenie ako majetkové právo už nie je premlčané. Samotné odstúpenie od kúpnej zmluvy je jednostranným právnym úkonom pred povolením vkladu vlastníckeho práva. Pre nastúpenie právnych účinkov odstúpenia od zmluvy sa nevyžaduje súhlas adresáta, avšak príslušné právne účinky môže vyvolať len platné odstúpenie od zmluvy. To, či platnosť odstúpenia od zmluvy nie je medzi účastníkmi sporná, je katastrálny odbor povinný skúmať a to jednak z dôvodu, že len platné odstúpenie od zmluvy vyvoláva náležité právne účinky, ako aj s prihliadnutím na závažnosť zásahu týchto účinkov do vlastníckeho resp. vecne právneho stavu. Z uvedeného dôvodu je preto potrebné, aby sa kupujúca vyjadrila v ustanovenej lehote k odstúpeniu od zmluvy. V prípade, ak kupujúca spochybnil odstúpenie od zmluvy, je povinná podať v ustanovenej lehote príslušnú žalobu na súd podľa ust. § 80 písm. c) Občianskeho zákonníka (následne rozhodnutím zo dňa 01.12.2021 žalovaný opravil na ust. § 137 Civilného sporového poriadku) a o tejto skutočnosti správny orgán neodkladne informovať. Nepodanie žaloby v ustanovenej lehote uvedenej vo výrokovej časti rozhodnutia bude správny orgán posudzovať ako konkludentnú akceptáciu platnosti vykonaného odstúpenia od zmluvy a konanie podľa ust. § 31b ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona zastaví. V tejto súvislosti sa začalo konanie o predbežnej otázke, od ktorej závisí rozhodnutie v tejto veci.

32. Žalovaný rozhodnutím zo dňa 01.012.2021 opravil rozhodnutie č. k. V 1871/2020 zo dňa 18.10.2021 podľa § 47 ods. 6 zákona číslo 71/1967 Zb. Uviedol, že v súlade s ust. § 47 ods. 6 Správneho poriadku

opravuje chybu v písaní, počtoch a iné zrejme nesprávnosti uvedené v rozhodnutí č.k. V 1871/2020 zo dňa 18.10.2021 a to tak, že v odôvodnení rozhodnutia sa odsek v znení: Z uvedeného dôvodu je preto potrebné, aby sa kupujúca vyjadrila v ustanovenej lehote k odstúpeniu od zmluvy; v prípade, ak kupujúca spochybní odstúpenie od zmluvy, je povinná podať v ustanovenej lehote príslušnú žalobu na súd podľa ust. § 80 písm. c) Občianskeho zákonníka a o tejto skutočnosti správny orgán neodkladne informovať, nahrádza znením: Z uvedeného dôvodu je preto potrebné, aby sa kupujúca vyjadrila v ustanovenej lehote k odstúpeniu od zmluvy; v prípade, ak kupujúca spochybní odstúpenie od zmluvy, je povinná podať v ustanovenej lehote príslušnú žalobu na súd podľa ust. § 137 Civilného sporového poriadku a o tejto skutočnosti správny orgán neodkladne informovať. Ostatné ustanovenia uvedeného rozhodnutia ostávajú nedotknuté.

33. Podľa § 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“)

(1) V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

(2) Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

34. Podľa § 7 písm. e/ S.s.p. správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

35. Podľa § 97 S.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

36. Podľa § 98 ods. 1 písm. g/ S.s.p. správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

37. Krajský súd v Prešove ako správny súd, skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu žalobou napadnutého rozhodnutia, skúmal splnenie procesných podmienok, pričom dospel k záveru, že žaloba žalobkyne nie je prípustná, preto ju odmietol.

38. Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie o prerušení konania o povolení vkladu žalovaného, ktorým konanie podľa § 31a písm. a/ katastrálneho zákona prerušil do doby posúdenia platnosti odstúpenia od zmluvy, najviac však na dobu 30 dní.

39. Z výroku žalobou napadnutého rozhodnutia je zjavné, že žalovaný konanie o povolení vkladu prerušil, do doby posúdenia platnosti odstúpenia od zmluvy, najviac však na dobu 30 dní. Aj keby nedošlo k posúdeniu platnosti odstúpenia od zmluvy v lehote 30 dní, konanie o povolení vkladu bolo prerušené najviac 30 dní.

40. Rozhodnutie o prerušení konania o povolení vkladu bolo vydané dňa 18.10.2021, žalobkyňa bolo doručené dňa 25.10.2021, správnu žalobu žalobkyňa podala dňa 23.12.2021, teda po uplynutí doby prerušenia konania o povolení vkladu.

41. Už v čase podania žaloby, žalobou napadnuté rozhodnutie, nebolo účinné, konanie o povolení vkladu už nebolo prerušené na základe žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného.

42. V zmysle § 7 písm. e/ S.s.p. správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy procesnej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

43. Rozhodnutie o prerušení konania o povolení vkladu je rozhodnutím procesnej povahy a zároveň v čase podania žaloby, takéto rozhodnutie nemohlo mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobkyne, keďže už účinky prerušenia konania na základe tohto rozhodnutia netrvali.

44. Na základe vyššie uvedeného, správny súd žalobu žalobkyne podľa ust. § 98 ods. 1 písm. g/ S.s.p. odmietol ako neprípustnú, s poukazom na ust. § 7 písm. e/ S.s.p.

45. K námietkam žalobkyne uvedeným v žalobe, ktorými poukazuje na vecnú nesprávnosť žalobou napadnutého rozhodnutia (konkrétne napr. k použitiu nesprávneho ustanovenia právneho predpisu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, neexistencia predbežnej otázky, od posúdenia ktorej závisí rozhodnutie vo veci samej, skutkový stav, na základe ktorého bolo vydané napadnuté rozhodnutie, nesprávne právne posúdenie veci, nepreskúmateľnosť rozhodnutia), správny súd uvádza, že vzhľadom na odmietnutie žaloby z dôvodu jej neprípustnosti, keďže žalobou napadnuté rozhodnutie už nevyvoláva žiadne účinky, je nadbytočné a nehospodárne sa zaoberať.

46. Pokiaľ by aj boli žalobné námietky dôvodné, nič by to nezmenilo na tom, že žalobou napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné v správnom súdnictve, keďže už stratilo účinnosť, a konštatovanie ex post pochybení správneho orgánu, ktoré by už neprivedilo pre žalobcu zmenu, zlepšenie postavenia, nie je účelom správneho súdnictva.

47. Ak žalobkyňa dôvodila, že nie je zrejmý a predvídateľný postup žalovaného pri uplatnení ďalšieho právneho postupu vo veci samej alebo že následne vydané meritórne alebo konečné rozhodnutie sa bude považovať za nadväzujúce nezákonné rozhodnutie, a z tohto dôvodu je nútená využiť právnu ochranu v podobe správnej žaloby, je potrebné uviesť, že ani uvedené nemôže byť dôvodom preskúmania žalobou napadnutého rozhodnutia, pretože postup žalovaného bude zrejmý, po vrátení administratívneho spisu žalovanému, ktorý je počas správneho súdneho konania pripojený k súdному spisu. Následne v prípade nespokojnosti s postupom žalovaného bude môcť žalobkyňa využiť všetky právne kroky, ktoré právny poriadok umožňuje.

48. Ani duplicitné prerušenie konania o návrhu na vklad, žalobkyňa zrejme má na mysli prerušenie konania o povolení vkladu rozhodnutím zo dňa 13.08.2020, na dobu trvania právnych účinkov vyplývajúcich z neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Poprad sp. zn. 12C/29/2020-34 dňa 04.08.2020, nemôže byť dôvodom na preskúmanie žalobou napadnutého rozhodnutia, keďže účinky v poradi ďalšieho rozhodnutia o prerušení toho istého konania o povolení vkladu už zanikli a netrývajú.

49. Žalobkyňa namietala, že nevie čo má na základe napadnutého rozhodnutia robiť, ako ďalej postupovať. Správny súd poukazuje na žalobu žalobkyne zo dňa 24.12.2021, o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa 06.05.2020, ktorou sa domáha určenia, že práva a povinnosti vyplývajúce z odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa 06.05.2020 zo strany žalovaného (O. S.) zo dňa 06.10.2021 nevznikli.

50. Nie sú pravdivé tvrdenia žalobkyne, aby žalovaný žalobkyňu nepoučil o zákonných následkoch po spochybnení odstúpenia od zmluvy. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaný uviedol, že v prípade, ak kupujúca spochybní odstúpenie od zmluvy, je povinná podať žalobu na súd. Z napadnutého rozhodnutia, je zrejmé, že lehota na vyjadrenie k odstúpeniu od zmluvy či k podaniu žaloby, bola 30 dní.

51. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. a/ S.s.p., tak že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

52. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť na Najvyšší správny súd SR a to v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť: označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Podľa § 57 SSP

(1) Ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému správne mu súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 440 SSP

(1) Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

(2) Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ SSP; ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).