

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010266
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1614010266.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a sudcov JUDr. Kamila Ivánka a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci odsúdeného G. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a iné, o odvolaní odsúdeného proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/99/2014 zo dňa 04.04.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. augusta 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie odsúdeného G. L., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/99/2014 zo dňa 04.04.2016 bol obžalovaný G. L. spoločne uznatý vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a iné na tom skutkovom základe, že

dňa 12.05.2014 v čase o cca 12.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vykonali krádež vlímaním do rodinného domu č. XXXX/X na ul. X. v meste F. tým spôsobom, že B. U. preliezol z bočnej strany v smere od železničnej stanice F. pletivové oplotenie, po čom sa dostal do dvora uvedeného rodinného domu, kde následne podišiel k dvojkrídlovej drevenej riadne uzamknutej bráne vedúcej do dvora domu, za ktorou z vonkajšej strany od ulice čakali G. I., T. B., F. B. a G. L., bránu im zvnútra otvoril, po čom všetci vošli do dvora domu, pričom pri bráne zostal z vnútornej strany dvora G. L., ktorý dával pozor a ostatní prešli k vchodovým dverám do domu, ktoré B. U. nájdeným odhŕňačom na sneh vypáčil, po čom G. I., T. B., F. B. a B. U. vnikli do interiéru rodinného domu, pričom G. I. zostal v chodbe domu, kde dával pozor, na čo do chodby domu prišiel aj G. L., ktorý sa ale z chodby vzápätí vrátil k bráne a T. B., F. B. a B. U. začali prehľadávať jednotlivé miestnosti odkiaľ odcudzili X ks bendža, X ks CD prehrávača zn. P., typ FS-Q v.č.: XXXXXXXX, X ks fotoaparátu zn. V. a X ks drobných závaží o hmotnosti od 2 dkg do 20 dkg, po čom z interiéru domu odišli, odcudzené veci naložili na privezenú káru a s týmito odišli smerom k K. a následne smerom k železničnej stanici F., čím poškodenému P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. X spôsobili škodu vo výške cca XXX,- € krádežou vecí a poškodenou F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXXX/X, F. škodu vo výške cca 30,- € poškodením vchodových dverí do domu, pričom obvinená F. B. bola postihnutá uložením pokuty nezaplatenou na mieste č. bloku AC XXXXXX vo výške 30,- € Mestskou políciou v Malackách dňa 01.10.2003 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a obvinený B. U. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Malackách pod č.k. 2T/32/2013 zo dňa 07.11.2013, právoplatný dňa 06.12.2013 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu a k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods.2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému G. L. uložil povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s G. I., T. B., B. U. a F. B. poškodenej F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXXX/X, F. škodu vo výške 30,- €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázala poškodenú F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXXX/X, F. sozvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Po vyhlásení predmetného rozsudku sa obžalovaný G. L. nevyjadril po správnom zákonnom poučení stým, že si ponecháva lehotu.

Zo spisu vyplýva, že predmetný rozsudok bol obžalovanému doručený 14.06.2016 a dňa 23.05.2016 podal proti tomuto rozsudku písomné odvolanie osobne na okresný súd.

Krajský súd v Bratislave preskúmaním spisového materiálu zistil, že na podklade podaného odvolania obžalovaným sa nemôže vecou zaoberať z meritórneho hľadiska, t.j. splniť si prieskumnú povinnosť podľa § 317 Tr. poriadku, pretože odvolanie bolo podané po tom, čo obžalovaný podal odvolanie po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku: Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Obžalovanému, ktorý sa hlavného pojednávania zúčastnil by začala 15-dňová lehota na podanie opravného prostriedku plynúť nasledujúcim dňom odo dňa vyhlásenia rozsudku, pričom do tejto lehoty sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty (§ 63 ods. 3 Tr. por.), t.j. deň kedy začala 15- dňová lehota plynúť.

Podľa uvedeného stanovenia § 309 ods. 1 Tr. poriadku začala plynúť obžalovanému XX-dňová lehota nasledujúci deň od vyhlásenia rozsudku, pretože sa k vyhlásenému rozsudku nevyjadril a táto skončila dňom 20.04.2016.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obžalovaný si podal odvolanie dňa 23.05.2016, čo je zjavne po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala a znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom k citovanému, odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 317 Tr. por. meritórne nepreskúmava, ale odvolanie a limine bez ďalšieho zamietne a preto Krajský súd v Bratislave vzhľadom na to, že odsúdený G. L. podal odvolanie po uplynutí zákonnej lehoty, odvolací súd postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.