

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/398/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208111
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814208111.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudcov JUDr. Ladislava Duditša a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému T. Q., L.. XX. XX. XXXX, L. J. E. O., A.. T. XX, X.É. M. I.. K. Y., E. D. Ú. M. D. T. W., o zaplatenie 1.851,50 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 5C/34/2015-48 zo dňa 11.05.2015 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v jeho napadnutom zaväzujúcom výroku, ako aj vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d m i e t a odvolanie žalovaného proti výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej iba „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.851,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 12.08.2014 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol. Zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 111.- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Súd prvej inštancie rozsudok odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá dňa 26.11.2012 Úverová zmluva č. XXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.000.- eur, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 16.07.2014 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 07.08.2014. Napriek výzve nebola pohľadávka uhradená. Pohľadávka voči žalovanému podľa špecifikácie v žalobe predstavuje sumu 2.012,49 eur, ktorá je tvorená nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 1.851,50 eur, úrokmi 97,47 eur, sankčnými poplatkami 3,52 eur a poplatkami za upomienky 60.- eur. Po právnom posúdení veci podľa ust. § 52 ods. 1, 3, § 53 ods. 1, 2 a 4 Občianskeho zákonníka dospel súd k záveru, že zmluva o úvere uzavretá medzi stranami je v rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným ustanovením, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve je uvedená mesačná splátka 53,59 eur a je tam uvedený počet splátok 10, pričom bolo uvedené, že poplatok za vedenie účtu je vo výške 0.- eur, avšak z uvedeného nevyplýva, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Žalobca totiž do spotrebiteľskej zmluvy uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. Preto súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 1.851,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 12.08.2014 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. V dôvodoch rozsudku súd prvej inštancie odôvodňoval aj neprijateľnosť zmluvnej pokuty v nadväznosti na zmluvu o pripojení a všeobecné obchodné podmienky. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 2 O.s.p.

3. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalovaný zastúpený opatrovníčkou. Odvolaním napadol všetky výroky rozsudku súdu prvej inštancie, teda aj výrok, ktorým v prevyšujúcej časti súd prvej inštancie žalobu zamietol.

4. Odvolanie odôvodnil tým, že odôvodnenie rozsudku je zmätočné a nedostatočne zdôvodnené. Súd prvej inštancie zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.851,50 eur spolu s úrokmi z omeškania 8 % ročne a v ostatnej časti uplatnené úroky vo výške 97,47 eur, sankčné poplatky a poplatky za upomienky žalobu zamietol. Pokiaľ v odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie konštatuje, že zmluva o úvere nemá všetky náležitosti požadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, ako je výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, poradie v akom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, mal v odôvodnení uviesť, ako sa vysporiadal s vyčíslením sumy, ktorá bola žalobcovi priznaná, t.j. aká časť poskytnutého úveru bola žalovaným zaplatená a akým spôsobom boli jednotlivé splátky žalovaného započítané na poskytnutú istinu úveru, prípadne, či sa tieto splátky započítali aj na úroky, prečo majú byť alebo nemajú byť započítané aj na úrok úveru a v akej výške. Navyše zmätočnosť odôvodnenia rozsudku podľa odvolateľa spočíva v tom, že súd sa v odôvodnení rozsudku zaoberá aj dôvodom neprijateľnosti zmluvnej pokuty, pričom žalobca zmluvnú pokutu v konaní neuplatňuje.

5. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

6. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 150/2015 Z.z. civilný sporový poriadok (CSP), ktorý platí aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, ak nie je ustanovené inak (§ 370 ods. 1 CSP). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti zákona zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 prvá veta CSP).

7. Odvolateľ podal odvolanie za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), preto krajský súd ako súd odvolací posudzoval odvolanie z hľadiska jeho prípustnosti a uplatnených odvolacích dôvodov podľa ustanovení predchádzajúceho procesného predpisu. Keďže nebol dôvod na nariadenie odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, prejednal odvolací súd vec bez jeho nariadenia.

8. Aj keď žalovaný podaným odvolaním napadol celý rozsudok, teda aj jeho zamietajúcu časť, odvolací súd v súlade s ust. § 386 písm. b) CSP odmietol odvolanie proti výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, pretože tento výrok rozsudku súdu prvej inštancie nevyznel v neprospech odvolateľa pričom žalobca ako oprávnená strana na podanie odvolania proti zamietajúcemu výroku rozsudku odvolanie nepodal.

9. Odvolací súd v rozsahu uvedenom v § 379 a § 380 CSP v napadnutom zaväzujúcom výroku, ako aj vo výroku o trovách konania preskúmal rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

10. Štruktúra práva na odôvodnenie rozsudku bola rámcovo upravená do 30.06.2016 v ust. § 157 O.s.p. (§ 220 CSP).

11. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku nespĺňa náležitosti zákonného rozhodnutia v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p., preto odvolací súd dospel k záveru, že uplatnený odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., teda, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, je daný. Tomuto odvolaciemu dôvodu zodpovedá odvolací dôvod podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom).

12. Z dôvodov rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým žalobe o zaplatenie 1.851,50 eur s prísl. vyhovel nie je možné zistiť, z čoho dlžná suma pozostáva, keďže žalobca uplatnenú istinu 1.851,50 eur nešpecifikoval a súd žalobu na špecifikáciu nevyzval. Súd prvej inštancie nesprávne v dôvodoch rozsudku uvádza, že v zmluve je uvedená mesačná splátka 53,59 eur a je uvedený počet splátok 10 a poplatok za vedenie účtu 0,- eur, lebo z úverovej zmluvy č. XXXXX (č.l. 6 - 7 spisu) vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému splátkový bezúčelový úver 2.000,- eur, ktorým sa zaviazal žalovaný splatiť

v pravidelných mesačných splátkach vždy do 15. dňa v mesiaci vo výške 29,85 eur. Prvá splátka mala byť uhradená 17.12.2012, splatnosť úveru mala nastať 15.11.2022 s dohodnutým počtom anuitných splátok 120, strany mali dohodnúť zmluvný úrok 12,9 % „p - a“ (ročne), RPMN bola dohodnutá sadzbuou 15,81 %. Strany mali dohodnúť poplatok za správu úverového účtu 1,99 eur.

13. Odvolací súd preto podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušil rozsudok v jeho napadnutom zaväzujúcom výroku, ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).