

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/308/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414210668
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1414210668.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a členov senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci žalobcu: WIBAX, spol. s r.o., so sídlom Vrakunská 39, Bratislava, IČO: 31 324 967, proti žalovanému: Ing. E. E., bytom D. E. XX, J., o obnovu konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 10. mája 2016, č.k. 23C 170/2014-75, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku konanie o návrhu žalobcu, ktorým sa domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 8C 278/2004, a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a vecne tým, že po tom, čo žalobcovi na jeho žiadosť uznesením č.k. 23C 170/2014-60 zo dňa 11.06.2015, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co 347/2015-68 zo dňa 30.09.2015, nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov, doručil mu dňa 05.04.2016 výzvu zo dňa 30.03.2016 na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na obnovu konania vo výške 99,50 eur v lehote 10 dní s poučením, že ak súdny poplatok v tejto lehote nezaplatí, konanie zastaví. Keďže žalobca súdny poplatok za návrh na začatie konania v určenej lehote nezaplatil, konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Najskôr vyjadril nesúhlas s tým, že Ústavný súd SR jeho ústavnú sťažnosť, ktorú podal proti voči rozhodnutiam súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu, ktorými mu nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, odmietol uznesením č.k. ÚS 191/2016-11 zo dňa 24.02.2016, a v tejto súvislosti uviedol aj ďalšie skutočnosti, ktoré s prejednávanou vecou nesúvisia. Argumentoval tiež tým, že požadovať úhradu súdneho poplatku od právnickej osoby, ktorej základné práva boli porušené, a jej majiteľa, ktorého základné práva boli tiež porušené, za stavu, keď sa ani spoločnosť žalobcu ani jej majiteľ nevedia pre opakovaný zlý úradný postup dostať k svojmu majetku, je nemorálne a nespravodlivé.

3. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (ust. § 379 a § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, pretože je vo výroku vecne správne, a keďže sa stotožnil aj s jeho odôvodnením, poukazuje naň.

4. Podľa ust. § 387 ods. 2 C.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5. Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov účinného do 30.06.2016 (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“) sa súdne poplatky (ďalej len "poplatky") vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa pol. 16 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorá tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. sa z návrhu na obnovu konania platí súdny poplatok vo výške 99,50 eur.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Podľa ust. § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zák. č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že žalobca podal dňa 08.05.2014 na súd prvej inštancie návrh na obnovu konania, pričom súdny poplatok vo výške 99,50 eur, splatný podaním návrhu na začatie konania, nezaplatil. Následne podal žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, o ktorej súd prvej inštancie rozhodol uznesením č.k. 23C 170/2014-60 zo dňa 11.06.2015, a žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 14Co 347/2015-68 zo dňa 30.09.2015 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 23C 170/2014-60 zo dňa 11.06.2015 nadobudlo v spojení s vyššie uvedeným uznesením odvolacieho súdu dňa 04.12.2015 právoplatnosť. Súd prvej inštancie preto výzvou zo dňa 30.03.2016 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na obnovu konania v sume 99,50 eur (podľa pol. 16 sadzobníka súdnych poplatkov) v lehote 10 dní od doručenia výzvy s tým, že ak poplatok nezaplatí, konanie zastaví. Predmetná výzva bola žalobcovi doručená dňa 05.04.2016, avšak žalobca v určenej lehote súdny poplatok nezaplatil. Preto súd prvej inštancie napadnutým uznesením konanie zastavil.

7. Odvolací súd, nezistiac v procesnom postupe súdu prvej inštancie žiadne pochybenia, dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením o zastavení konania správne a v súlade s ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., nakoľko žalobca preukázateľne súdny poplatok za návrh na obnovu konania, vyrúbený v správnej výške, v stanovenej lehote nezaplatil, a k jeho úhrade nedošlo ani v lehote na podanie odvolania (preto neprichádzal do úvahy ani postup podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb.). Iný postup ako rozhodnutie o zastavení konania totiž neprichádzal do úvahy, a ani odvolacie námietky žalobcu nemohli spochybníť správnosť napadnutého uznesenia. Ak žalobca v odvolaní namietal, že je nemorálne a nespravodlivé požadovať od neho zaplatenie súdneho poplatku, odvolací súd vyhodnotil túto námietku ako nedôvodnú. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia je potrebné si uvedomiť, že žaloba (resp. návrh) na obnovu konania je podľa Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. spoplatnená v položke 16 poplatkom 99,50 eur, ktorý je žalobca povinný zaplatiť spolu so žalobou resp. návrhom, alebo na výzvu súdu v určenej lehote. Povinnosť žalobcu zaplatiť súdny poplatok za návrh je stanovená priamo zákonom č. 71/1992 Zb., a preto polemizovanie o nemorálnosti a nespravodlivosti nie je namieste. Jedine v prípade, že by bolo žalobcovi súdnym rozhodnutím priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, nemal by povinnosť platiť

súdne poplatky. V posudzovanej veci však takáto situácia nenastala, pretože súd prvej inštancie o žiadosti žalobcu právoplatne rozhodol tak, že mu oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

8. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. potvrdil.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p. Žalovanému, plne úspešnému v odvolacom konaní, nárok na ich náhradu nepriznal, nakoľko mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).