

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201498
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522201498.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. U. W. U. Č.. XXX, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, reg. č.: 542 097 902, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzko, konajúcom na území SR prostredníctvom organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 27.07.2022 domáhal, aby súd určil, že žalovaný je povinný zdržať sa prijímať akékoľvek ďalšie finančné plnenie v prospech úveru zo strany žalobcu, rovnako aj žalobca je povinný zdržať sa finančného plnenia z úverovej zmluvy v prospech žalovaného až do rozhodnutia súdu vo veci samej v spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/17/2022.

2. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie a žalobný návrh žalobcu doplnený vyjadrením zo dňa 27.07.2022 je spotrebiteľská zmluva uzatvorená dňa 14.12.2014 stále platná a účinná, žalobca má naďalej povinnosť plniť žalovanému všetko podľa nej. Žalobca stále poskytuje finančné plnenie v prospech žalovaného na základe ktorého na strane žalovaného dochádza k navyšovaniu bezdôvodného obohatenia, a teda žalobného nároku v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/17/2022. Nariadením takéhoto neodkladného opatrenia tak dôjde k zastaveniu navyšovania ďalšieho bezdôvodného obohatenia žalovaného a k ustáleniu výšky žalobného nároku. Žalobca má za to, že ďalšie plnenie v prospech žalovaného je sporné a nedôvodné, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2014 je podľa názoru žalobcu bezúročná a bez poplatkov. Z dôvodu porušenia ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch došlo k dnešnému dňu na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu vo výške 1.619,92 Eur a toto sa ďalej navyšuje. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu listinné dôkazy v konaní vo veci samej, ktoré je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 5Csp/17/2022.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Vo veci samej sa žalobca voči žalovanému domáha určenia, že spotrebiteľská úverová zmluva uzatvorená medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2014 je bezúročná a bez poplatkov (revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX), ďalej sa žalobca voči žalovanému domáha vydania bezdôvodného obohatenia vzniknutého z plnenia žalobcu žalovanému nad rámec poskytnutého úverového rámca a tiež žiada od žalovaného zaplatenie finančného zadosťučinenia.

11. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a ostatného spisového materiálu súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť. Súd vždy skúma, či navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle Civilného sporového poriadku predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. V danom prípade je súd toho názoru, že nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami konania, a ani tu nie je obava, že bude exekúcia ohrozená. Súdu neskúma predpoklady, ktoré vedú k rozhodnutiu vo veci samej, to znamená, že neprezumuje v rozhodnutí o neodkladnom opatrení právny záver, ktorý by viedol k rozhodnutiu vo veci samej. Účelom konania o nariadenie neodkladného opatrenia je teda potreba úpravy pomerov medzi stranami sporu, ktorá neznesie odklad, pričom nie je doposiaľ zrejmé rozhodnutie vo veci samej, a teda nie je čo do dôvodu a výšky uplatňovaných nárokov vo veci samej účelné, aby súd nariaďoval neodkladné opatrenie v žalobcom navrhovanom znení.

12. Žalobca argumentačne neosvedčil zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Hoci z označenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že by sa mal žalobca domáhať zákazu vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu žalovaným, v samotnom obsahu návrhu sa neuvádzajú žiadne skutočnosti ohľadom tohto, či je v súčasnosti pohľadávka žalovaného uspokojovaná realizáciou zrážok zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy, alebo či žalobca uhrádza pohľadávku voči žalovanému dobrovoľne. Súdu rovnako tak nie je zrejmá sociálna a finančná situácia žalobcu, a teda dôvodnosť samotnej bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, resp. že právo žalobcu by malo byť ohrozené natoľko, že by bez zásahu súdu v tejto veci nezneslo odklad. Súd v nadväznosti na uvedené rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

13. O trovách neodkladného opatrenia súd rozhodne v rámci rozhodovania o trovách konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.