

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010059
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822010059.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Lucie Horvátovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08. augusta 2022 prejednal odvolanie obžalovaného

P. N.,
nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom O. A., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/12/2022 zo dňa 20. júna 2022 a takto jednohlasne

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. júna 2022, sp. zn. 1T/12/2022 bol obžalovaný P. N. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3 písm. f) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., spáchaného na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času, približne odo dňa 04.09.2021 do približne 09.00 hodiny dňa 01.10.2021 z bytu v C., okres A., na ulici XX. augusta číslo XX/X, ktorý obýval spoločne s poškodeným M. G., nar. XX.XX.XXXX a svojou družkou O. F. odcudzil z konferenčného stolíka platobnú kartu číslo XXXX XXXX XXXX XXXX, vydanú na meno M. G., patriacu k bankovému účtu číslo IBAN: Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v banke 365.bank, a.s. so sídlom Dvořákovu nábřeží číslo 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 a následne dňa 01.10.2021 asi o 10.40 hodine spoločne s družkou O. F. odišiel z bytu do A. pred obchod TESCO na námestie Z., pričom O. F. o predmetnej platobnej karte nemala žiadnu vedomosť, uviedol jej, že idú do A. za jeho matkou požičať si peniaze a zobrať jedlo, pričom pred obchodom do TESCO jej predmetnú platobnú kartu odovzdal s tým, aby z bankomatu nachádzajúceho sa na ulici B. S. číslo X v A. vybrala z predmetnej platobnej karty celú finančnú hotovosť s tým, že ju použije na zaplatenie nájomného bytu, kde bývali spoločne s poškodeným, uviedol jej PIN kód a z bankomatu vybrala finančnú hotovosť vo výške 720 eur v presne nezistených bankovkách, celú sumu mu odovzdala, čím spôsobil poškodenému M. G. škodu vo výške 720 eur,

- dňa 10.11.2021 o 19.23 hodine v A., v predajni čerpacej stanice Shell na Bojníckej ceste číslo 36 vykonal bezkontaktnú platbu vo výške 16,80 eur detskou platobnou kartou ČSOB číslo XXXX XXXX XXXX XXXX, vydanou na meno V. B. k číslu účtu SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú kartu si neoprávnene zaobstaral dňa 10.11.2021 presne nezisteným spôsobom, čím spôsobil poškodenému F. B. škodu výške 16,80 eur,

pričom čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch právoplatne postihnutý rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresným úradom Prievidza pod sp. zn. OU-PD-

OVVS-2021/021807-03 zo dňa 23.08.2021, právoplatným dňa 13.09.2021 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd prvého stupňa obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenému F. B. škodu vo výške 16,80 eur.

Pokiaľ ide o výrok o vine, obžalovaný sa ku spáchaniu skutku v celom rozsahu nedoznal, od začiatku popieral spáchanie čiastkového útoku vo vzťahu k poškodenému M. G.. Súd prvého stupňa ale rozhodol o vine obžalovaného zo spáchania oboch čiastkových útokov, pričom svoje rozhodnutie odôvodnil vykonanými dôkazmi, a to predovšetkým výsluchmi poškodeného M. G., poškodeného F. B., výsluchom svedkyne O. F. a zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Výrok o treste súd prvého stupňa odôvodnil skutočnosťami, majúcimi význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života a okolnosti prípadu. Poukázal na to, že obžalovaný bol doposiaľ 6 - krát súdne trestaný, 16 - krát riešený v priestupkovom konaní, motívom jeho konania bola zisťnosť. Súd pri stanovení trestu použil ustanovenia o úhrnnom treste (§ 41 ods. 1 Tr. zák.), zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a písm. m) Tr. zák., nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Po úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. uložil obžalovanému trest na spodnej hranici, t. j. vo výmere 5 rokov 4 mesiace. Nemohol v prípade obžalovaného aplikovať ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu, ako navrhovala obhajoba, pretože nezistil znížené rozpoznávacie alebo ovládacie zložky ani žiadne okolnosti rodinného a zdravotného charakteru, ktoré by odôvodňovali využitie tohto ustanovenia. S poukazom na závery znaleckého dokazovania, uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho odvolaním ihneď po jeho vyhlásení napadol obžalovaný. V písomných dôvodoch prostredníctvom obhajcu uviedol, že jeho odvolanie smeruje proti výroku o vine a treste. Pokiaľ ide o výrok o vine, tento popiera iba vo vzťahu k čiastkovému útoku týkajúceho sa poškodeného M. G.. V konaní nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorým by bol obžalovaný bez akýchkoľvek pochybností usvedčený z nelegálneho použitia platobného prostriedku alebo z krádeže, ktorých sa mal dopustiť voči poškodenému G.. Uviedol, že o výber peňažných prostriedkov z účtu požiadal poškodený svedkyňa O. F. a za týmto účelom jej poskytol aj platobnú kartu. Prostriedky z účtu O. F. aj vybrala a obžalovaný popiera, že by mu ich následne odovzdala. Aj svedok F. A. vypovedal, že si spomína na stretnutie s obžalovaným pri obchodnom dome A. v A., kedy sa rozprávali o možnom prenájme bytu, pričom pripustil možnosť, že tam s nimi bola aj priateľka obžalovaného O. F.. Jeho výpoveď tak sčasti nasvedčuje tvrdeniu obžalovaného, že kým on sa so svedkom A. rozprával, F. išla vybrať peniaze. Poškodenému viackrát v minulosti vyberal peniaze z bankomatu na jeho žiadosť. Obžalovaný navrhol vykonať znalecké dokazovanie za účelom posúdenia pamäťových funkcií poškodeného M. G., vykonať konfrontáciu so svedkyňou O. F. a zabezpečiť kamerový záznam z bankomatu v C., z ktorého by bolo zrejmé, že v inkriminovaný deň dopoludnia bol zisťovať, či má poškodený na účte dôchodok, o čo ho sám požiadal. Všetky tieto návrhy boli zamietnuté v prípravnom konaní aj v konaní pred súdom. Pokiaľ ide o výrok o treste, je názoru, že by mu s poukazom na jeho osobu a okolnosti prípadu viac prospelo ochranné liečenie ako výkon trestu. Hoci nebola v konaní preukázaná nepríčetnosť ani zmenšená príčetnosť, je možné účel trestu dosiahnuť aj s použitím ustanovenia § 39 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. V závere navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok v časti výroku o vine a treste a aby odvolací súd podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol tak, že v časti skutku týkajúceho sa poškodeného M. G. obžalovaného podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodí a za skutok vo vzťahu k poškodenému F. B. mu uloží primeraný trest. Ak by krajský súd nezrušil výrok vine, navrhol uložiť trest za použitia ustanovenia § 39 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné. Obžalovaný na dôvodoch svojho odvolania zotrval.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V procesnom postupe orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Súd prvého stupňa vykonal v predmetnej trestnej veci ohľadom viny všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy, tieto aj správne vyhodnotil, a správne ustálil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. O vierohodnosti usvedčujúcich dôkazov nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti.

Vo vzťahu ku čiastkovému útoku skutku voči poškodenému F. B. rozsudok napadnutý nebol. Sám obžalovaný uvedený skutok nepoprel a priznal sa k nemu v celom rozsahu. Z jeho spáchania je podporne usvedčovaný i výpoveďami svedkov O. F., O. R. a výpoveďou poškodeného F. B..

Zo spáchania čiastkového útoku skutku voči poškodenému M. G. usvedčuje obžalovaného predovšetkým priamo poškodený M. G.. Tento bol vypočutý tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní a v oboch štádiách konania zhodne potvrdil, že v inkriminovaný deň chcel požiadať obžalovaného, aby mu vybral peniaze z jeho bankového účtu, ale zistil, že bankomatová karta mu chýba. Následne v banke zistil, že z účtu mu v ten deň boli odcudzené peniaze vo výške 720 eur. Registroval, že v danom čase už niekoľko dní u neho v byte neboli ani obžalovaný ani O. F., ktorí u neho dovtedy bývali. Svedok poškodený vypovedal konzistentne len s drobným odchýlkami, nepodstatnými pre narušenie vierohodnosti jeho výpovede.

Obžalovaný navrhoval vykonať znalecké dokazovanie ohľadom posúdenia pamäťových funkcií poškodeného, jeho schopnosti vnímať, zapamätať si a reprodukovat' prežitú udalosť. Uvedené nebolo v danom prípade potrebné vykonať. V konaní nebolo preukázané vymiznutie resp. podstatné zníženie týchto funkcií poškodeného, a pokiaľ sa i vyskytli nepodstatné odchýlky v jeho výpovedi, tieto je možné pripísať jeho vyššiemu veku a skutočnosti, že o prežitých udalostiach vypovedal na hlavnom pojednávaní viac ako 8 mesiacov po skutku.

Svedkyňa O. F. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odmietla vypovedať, s poukazom na blízky vzťah k obžalovanému. V prípravnom konaní však za dodržania všetkých procesných podmienok vypovedala, že to bol práve obžalovaný, ktorý jej v inkriminovaný deň dal bankomatovú kartu, na ktorej bolo meno poškodeného, povedal jej PIN kód a kázal jej vybrať všetky peniaze s tým, že zaplatia nájom. Ona vybrala 720 eur a peniaze dala obžalovanému. Do C. k poškodenému G. sa už nevrátili. Peniaze minuli a asi 220 eur dal obžalovaný svojej matke, aby mu ich odložila. Pokiaľ ide o svedka F. A., jeho výpoveď nie je možné vyhodnotiť v prospech obžalovaného, pretože ním uvádzané skutočnosti nie sú v rozpore so správne zisteným skutkovým stavom súdu prvého stupňa.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa o zamietnutí vykonať ďalšie dôkazy tak, ako tieto navrhoval obžalovaný bolo správne. Obžalovaný žiadal konfrontáciu so svedkyňou O. F. a zabezpečiť kamerový záznam z bankomatu z Handlovej z dopoludňajších hodín dňa 01.10.2021. Tieto dôkazy nebolo potrebné pre riadne objasnenie veci vykonať. Kamerový záznam, aj keby sa ho podarilo s poukazom na odstup času zabezpečiť, by nepriniesol do dokazovania potrebné nové skutočnosti, keďže to, či bol v inom čase obžalovaný v bankomate priamo nesúviselo so žalovaným skutkom. Konfrontáciu so svedkyňou F. pred súdom ani vykonať nebolo možné. Súd prvého stupňa dôkladne odôvodnil prečo považoval odmietnutie vypovedať svedkyne F. za uplatnenie jej práva podľa § 130 Tr. por. s poukazom na jej vzťah ako družky obžalovaného.

Vina obžalovaného pokiaľ ide o oba čiastkové útoky skutku tak bola jednoznačne preukázaná okrem vyššie uvedenými dôkazmi i v konaní zabezpečenými listinnými dôkazmi, na ktoré správne poukázal už súd prvého stupňa.

Pokiaľ ide o trest, súd prvého stupňa rozhodol podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za správnej aplikácie ustanovení § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., za zistenia dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) a písm. m) Tr. zák. Zároveň správne nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36

Tr. zák. Obžalovanému uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 5 rokov a 4 mesiace.

Uložený trest odňatia slobody je primeraný a spravodlivý zohľadniac osobu obžalovaného, celkové okolnosti prípadu, charakter trestnej činnosti kladenej mu za vinu, aj zásady generálnej a individuálnej prevencie. Zároveň je uložený v súlade so zásadami na ukládanie trestov uvedenými v ustanovení § 34 ods. 1 , ods. 4 Tr. zák. Obžalovaný je osobou viackrát súdne trestanou a boli mu už ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Neuniklo pozornosti krajského súdu, že trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil opakovane a v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu naposledy uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Dobrodenie zákona spočívajúce v skrátení mu predchádzajúceho trestu tak obžalovaný nevyužil na to, aby zavŕšil svoju prevýchovu, čím preukázal, že jeho náprava je sťažená. Použitie ustanovenia § 39 Tr. zák. tak, ako navrhoval obžalovaný, neprichádzalo v jeho prípade do úvahy, keďže na aplikáciu tohto ustanovenia neboli splnené zákonné podmienky. Ani krajský súd nezistil žiadne okolnosti odôvodňujúce aplikáciu tohto ustanovenia a ani také, ktoré by výraznejšie vybočovali z obvyklých prípadov, a preto by odôvodňovali zhovievavejší prístup k obžalovanému pri ukladaní trestu. Taktiež nebol podľa znaleckého posudku u obžalovaného v čase skutku zistený stav zmenšenej pričetnosti.

Následne súd prvého stupňa správne zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Krajský súd sa stotožnil aj s uložením ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, ktorá bola dôvodne indikovaná znalcom z odvetvia zdravotníctva odboru psychiatrie s poukazom na zistený syndróm závislosti obžalovaného od viacerých návykových látok s preferenciou pervitínu.

Rovnako bol správny aj výrok o škode súdu prvého stupňa, keď v súlade s § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného k náhrade škody, uplatnenej poškodeným F. B. riadne a včas.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.