

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010066
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4616010066.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Jána Bernáta a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému A. A., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. A. proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.06.2016 sp. zn. 2Nt/7/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 31. augusta 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. A. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného A. A. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 1T/87/2015, pretože nezistil dôvody obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/87/2015, doručeným odsúdenému dňa 30.10.2015, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok a s trestnom zákazom činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 (jeden) rok.

Súd I. stupňa uviedol, že odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu, že pred vydaním trestného rozkazu nebol orgánmi činnými v trestnom konaní riadne poučený a ani oboznámený s celým obsahom trestného spisu a ani odpor voči vydanému trestnému rozkazu nepodal z dôvodu, že nebol riadne poučený. Návrh ďalej zdôvodňoval tým, že Okresný súd Topoľčany nenáležite zistil skutkový stav veci a nevykonal všetky nevyhnutné dôkazy aj bez návrhu procesných strán, keď namietal, že vo veci nebol zabezpečený znalecký posudok z odboru cestnej dopravy a nebol zistený okruh osôb nachádzajúcich sa v autobuse, kde sa okrem iných nachádzala i jeho švagriná.

Súd I. stupňa poukázal na skutočnosť, že zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/87/2015 bolo zistené, že orgány činné v trestnom konaní vzniesli obvinenie proti A. A., ktorý bol pri svojom výsluchu dňa 07.09.2015 riadne poučený, čo potvrdil svojím podpisom na každej strane zápisnice a súčasne si tohto dňa prevzal predvolanie na preštudovanie vyšetrovacieho spisu, ktoré sa uskutočnilo dňa 27.09.2015, na ktoré sa odsúdený nedostavil. Po podaní obžaloby dňa 09.10.2015, bol dňa 26.10.2015 vydaný trestný rozkaz, ktorý si odsúdený prevzal dňa 30.10.2015, obsahujúci riadne poučenie v zmysle § 355 odsek 1 až 10 Trestného poriadku, voči ktorému odpor nepodal, v dôsledku čoho nadobudol trestný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.11.2015.

Poukázal súčasne na to, že pri rozhodovaní o povolení obnovy konania nevezhladol ako nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku návrhy odsúdeného na zadováženie znaleckého posudku ohľadne jazdy cyklistu, zistenie vplyvu klimatických podmienok v čase nehody, na schopnosť vnímať situáciu a na vypočutie jeho švagrinej dôvodiac, že ku klimatickým podmienkam sa odsúdený vyjadroval už vo svojom výsluchu dňa 07.09.2015 a vplyv počasia nenamietal, rovnako ani nenamietal spôsob jazdy cyklistu a ani jeho ustrojenie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti návrh odsúdeného A. A. na povolenie obnovy konania, v právoplatnej veci sp. zn. 1T/87/2015 zamietol, keďže nezistil žiadne dôvody obnovy konania uvedené v ustanovení § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonnej lehote, podal odsúdený sťažnosť prostredníctvom svojho obhajcu, ktorý ju písomne zdôvodnil tak, že v predmetnej veci boli splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, a to skutočnosťami uvedenými v samotnom návrhu na obnovu konania zo dňa 22.02.2016, vo vyjadrení zo dňa 07.03.2016, písomnom podaní zo dňa 25.05.2016 a skutočnosťami uvádzanými na verejnom zasadnutí dňa 23.06.2016. Navrhované dôkazy v podobe znaleckého posudku a výsluchu švagrinej uvedené odsúdeným neboli tomuto skôr známe z dôvodu absencie dostatočného poučenia orgánmi činnými v trestnom konaní, pričom tieto skutočnosti by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré, by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti spáchaného skutku, prípadne uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. V tejto súvislosti namietol, že v dôsledku uloženého trestu došlo na strane odsúdeného k strate zamestnania a tým aj príjmu, ktorým zabezpečoval fungovanie svojej rodiny, pričom z výpisu z registra trestov odsúdeného a evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že bol riadnym občanom, zamestnancom bez kriminálnej minulosti s dobrou povestou, v čase dopravnej nehody nebol pod vplyvom alkoholu ani iných omamných látok. Súčasne uviedol, že jeho priznanie viny v zápisnici o výsluchu zo dňa 07.09.2015 je potrebné vykladať v súvislosti so skutočnosťou, že bol ubezpečený, že v prípade priznania, bude konanie rýchlo ukončené. Napriek tomu, že odsúdený si je vedomý spôsobného následku, nie je pravdou, že by v rozhodnom čase nevenoval riadnu pozornosť vedeniu dopravného prostriedku a porušil pravidlá cestnej premávky.

Na základe týchto skutočností žiadal, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie zrušil, a aby Okresnému súdu Topoľčany uložil povinnosť opätovne vo veci konať, vykonať obvineným navrhnuté dôkazy a znovu rozhodnúť.

Následne písomne odsúdený oznámil, že sťažnosť podal ihneď po vyhlásení uznesenia, ktorú riadne zdôvodnil a týchto dôvodov sa pridrža, pričom navrhol, aby odvolací súd povolil obnovu konania.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu a postupu súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa postupoval zákonne a rozhodol správne, pričom svoje rozhodnutie aj adekvátne odôvodnil, preto naň nadriadený súd v podrobnostiach len poukazuje.

Nadriadený súd sa v celom rozsahu stotožnil s názorom súdu I. stupňa, pričom nad rámec dôvodov uvedených v odôvodnení napadnutého uznesenia a k sťažnostným námietkam odsúdeného udáva, že jeho tvrdenia, že nebol dostatočne poučený orgánmi činnými v trestnom konaní ako i súdom v pôvodnom konaní nie sú pravdivé, o čom svedčí zápisnica o jeho výsluchu zo dňa 07.09.2015, ďalej doručka, ktorou si prevzal upovedomenie o možnosti oboznámiť sa s vyšetrovacím spisom zo dňa 07.09.2015, trestný rozkaz zo dňa 26.10.2015, ktorý obsahoval podrobné poučenie v zmysle § 355 Trestného poriadku a následne i doručka o prevzatí trestného rozkazu, obžaloby a výzvy podľa § 240 Trestného poriadku, z ktorej je zrejmé, že odsúdený uvedený trestný rozkaz prevzal.

S poukazom na uvedené, preto nie je právne relevantné jeho tvrdenie, že nepodal odpor proti trestnému rozkazu a nepredložil návrhy na doplnenie dokazovania v prípravnom konaní len v dôsledku zlého poučenia. V súvislosti s návrhmi odsúdeného na zabezpečenie znaleckého posudku z odboru cestnej dopravy a vypočutie jeho švagrinej, tieto ani nadriadený súd nepovažuje za nové skutočnosti alebo

dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku, ktoré by boli súdu skôr neznáme a mohli by samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré, by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že tieto dôkazy mohol navrhnúť odsúdený kedykoľvek v priebehu prípravného konania, prípadne mohol podať voči trestnému rozkazu odpor s návrhom na vykonanie týchto dôkazov na hlavnom pojednávaní, takže sa nejedná o dôkazy nové, ktoré by mu neboli známe už v pôvodnom konaní a ktoré by vyšli najavo až po rozhodnutí súdu I. stupňa.

Nie je ani pravdou, že odsúdený podal sťažnosť voči napadnutému uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, pretože zo zápisnice o verejnom zasadnutí vyplýva, že si ponechal lehotu na podanie sťažnosti tri dni (č.l. 34) a že by túto písomne zdôvodnil (písomne zdôvodnená bola obhajcom odsúdeného), ako uvádzal vo svojom písomnom podaní doručenom na Okresný súd Topoľčany dňa 01.08.2016.

Taktiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že pokiaľ obhajca odsúdeného v písomnej sťažnosti voči napadnutému uzneseniu žiadal prihliadnúť pri výmere trestu k vzniknutému následku a k okolnostiam dopravnej nehody, v tejto súvislosti nadriadený súd poukazuje na to, že nezistil z podaného návrhu na obnovu konania a ani z prejednávania tohto návrhu pred súdom prvého stupňa žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy spôsobilé privodiť zmenu trestu, ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany pod sp. zn. 1T/87/2015 v jeho prospech a ktoré by súčasne boli dôvodom na povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Ani sama skutočnosť, že odsúdený v dôsledku uloženého trestu stratil zamestnanie, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania.

Pokiaľ teda ide o skutočnosť, že odsúdený žiada obnoviť konanie z dôvodu, že nebol orgánmi činnými v trestnom konaní a Okresným súdom Topoľčany v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 1T/87/2015 riadne poučený, tak táto okolnosť nie je pravdivá a ani nie je novou skutočnosťou vo veci, zakladajúcou dôvody obnovy konania.

Nadriadený súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že v konaní o povolení obnovy konania podľa Trestného poriadku príslušný všeobecný súd nepreskúmava zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, ale posudzuje otázku, či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme, v spojení s dôkazmi už vykonanými, môžu odôvodniť iné rozhodnutie vo veci, než ktoré bolo skôr vydané. Rovnako tak nie je účelom konania o povolenie obnovy konania posudzovať vinu odsúdeného.

Konanie o povolenie obnovy konania pozostáva teda zo skúmania prípustnosti návrhu a skúmania odôvodnenosti návrhu. Súd najskôr skúma formálne náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 1 Trestného poriadku, ďalej sa musí zaoberať tým, či navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza Trestným poriadkom predvídané dôvody na povolenie obnovy konania a konečne skúma odôvodnenosť návrhu, t.j. či sú uvádzané skutočnosti a dôkazy spôsobilé na to, aby bolo v obnovenom konaní možno dosiahnuť iné rozhodnutie vo veci v zmysle ustanovenia § 394 Trestného poriadku.

V predmetnom konaní síce boli splnené formálne náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 1 Trestného poriadku, t.j. návrh podala osoba na to oprávnená, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je obnova konania prípustná a nie je v zmysle § 395 Trestného poriadku vylúčená, avšak súčasne nebola zistená existencia nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného A. A., alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest odsúdeného bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného a ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.