

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/553/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416201043
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4416201043.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Renáty Pátrovičovej v právnej veci navrhovateľky: W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, zastúpená AK Timoranská&Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401 proti účastníkov: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, zastúpený JUDr. Karolom Pešlom, advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Hlavné nám. č. 7, o rozvod manželstva, o odvolaní účastníka proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 13. mája 2016, č. k. 17C/32/2016-43, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 13.05.2016 č. k. 17C/32/2016-43 pri právnom posúdení podľa § 1 ods. 1, 2, § 18, § 19 ods. 1 a § 23 ods. 1 až 3 Zák. o rodine rozviedol manželstvo navrhovateľky a účastníka uzatvorené dňa 10.05.1997 v Zemnom, ktoré bolo vedené v knihe manželstiev W. vo zväzku XX, ročník XXXX. na strane XX, pod poradovým číslom X.. Manželstvo je 6 rokov nefunkčné, pričom navrhovateľka nadviazala intímnu známosť s iným mužom.

2. O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 veta prvá OSP tak, že náhradu účastníkom nepriznal, nakoľko ide o rozvod manželstva.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie účastník (manžel), navrhujúc odvolaciemu súdu, aby po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie tento zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie v zmysle podaného odvolania.

4. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu účastníka uviedla, že s poukazom na ust. § 387 ods. 1 CSP, navrhuje odvolaciemu súdu, aby rozsudok OS Nové Zámky, sp. zn. 17C/32/2016-43, zo dňa 13.05.2016 potvrdil vo výroku ako vecne správny.

5. Účastník v písomnom späťvzatí zo dňa 20.07.2016 oznámil súdu prvej inštancie, že medzičasom si celú vec premyslel a dospel k záveru, že svoje odvolanie zo dňa 29.06.2016 voči rozsudku OS Nové Zámky zo dňa 13.05.2016 č. k. 17C/32/2016-43 berie späť v celom rozsahu.

6. Podľa § 369 ods. 1, 3 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Späťvzatie odvolania je dispozitívny úkon účastníkov, pri ktorom odvolací súd nerozhoduje o pripustení späťvzatia odvolania, ale odvolacie konanie iba zastaví. V danom prípade účastník zobral

svoje odvolanie zo dňa 29.06.2016 voči rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 13.05.2016 č. k. 17C/32/2016-43, prípisom zo dňa 20.07.2016 v celom rozsahu späť a preto odvolací súd podľa § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie v danej veci zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 52 a § 58 Civilného mimosporového poriadku (CMP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).