

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9Er/1059/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815211454  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815211454.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v exekučnej veci oprávnenej O. M., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XXX, práv. zast. JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 21, proti povinnej O. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. R. G. H., D. XXX, práv. zast. JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Zámocká 26, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Martina Petroviča so sídlom v Rožňave, Kósu - Schoppera 8, o vymożenie dlžného a bežného výživného s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

exekúciu **z a s t a v u j e**,  
povinnú zaväzuje zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Petrovičovi so sídlom Kósu - Schoppera 8, Rožňava trovy exekúcie v sume 44,60 Eur, a to do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnená sa podaným návrhom domáhala vykonania exekúcie za účelom vymożenia dlžného výživného vo výške 30,00 Eur, ako aj bežného výživného vo výške 50,00 Eur mesačne od 01.11.2015 do budúca od povinnej na základe vykonateľného rozsudku tunajšieho súdu č. k.: 5P/2/2013 - 49 zo dňa 25.07.2013.

2. Súd vydal v konaní poverenie na vykonanie exekúcie č. 5808 064303 dňa 02. 12. 2015 pre súdneho exekútora JUDr. Martina Petroviča.

3. Súdny exekútor predložil súdu dňa 30.12.2015 podanie povinnej zo dňa 29.12.2015 ňou označené ako Námietky povinnej proti exekúcii Ex 218/2015, Návrh na zastavenie exekúcie, Návrh na prerušenie exekučného konania, ktoré podanie odôvodnila tým, že na výživné svojej dcére (oprávnenej) k rukám jej otca - zákonného zástupcu prispievala pravidelne podľa súdneho rozhodnutia výživné vždy podľa svojich schopností a možností najneskôr do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca. Potvrdila, že v mesiaci október 2015, a to dňa 15.10.2015 poslala poštovou poukážkou na výživné sumu 20,00 Eur, následne dňa 13.11.2015 opäť zaslala na výživnom sumu 20,00 Eur, avšak dňa 18.11.2015 zaostané výživné vyplatila sumou 60,00 Eur. Dôvodom nevyplatenia celej výšky výživného v mesiaci október 2015 bola podľa povinnej tá skutočnosť, že bola vo finančnej tiesni z dôvodu vyšších výdavkov za tento mesiac a ďalším dôvodom bola skutočnosť, že sa dozvedela, že jej dcéra (oprávnená) skončila strednú školu jej ukončením s maturitou dňa 31.8.2015 a následne sa zaevidovala na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, ako uchádzač o zamestnanie. Povinná uviedla, že má vedomosť o tom, že oprávnená ponúknutú prácu odmietla, a keďže býva v spoločnej domácnosti so svojim otcom, ktorý má vysoký mesačný príjem, pravdepodobne nespĺňa ani podmienky na finančnú výpomoc zo strany štátu. V takomto prípade má povinná za to, že nie je možné spravodlivo od nej požadovať, aby prispievala na výživu už svojej plnoletej dcére, ktorá sa nepripravuje štúdiom na svoje ďalšie povolanie, ktorá odmietla ponúknutú prácu a rozhodla sa byť evidovaná na ÚPSVaR v Rožňave ako uchádzač o zamestnanie.

4. Povinná tiež uviedla, že dňa 23.09.2015 podala na tunajší súd návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 8C/326/2015. Zdôraznila, že konanie

oprávnenej sa prieči dobrým mravom, a to už samotným podaním návrhu na výkon exekúcie dňa 10.11.2015, keď k tomuto dňu bola povinná v omeškaní s plnením vyživovacej povinnosti v sume 30,00 Eur za mesiac október 2015, ktorú sumu dňa 13.11.2015 doplatila vo výške 20,00 Eur a dňa 18.11.2015 v zvyšnej časti 10,00 Eur. Navyše má povinná za to, že zaevidovaním oprávnenej na ÚPSVaR v Rožňave, ako nezamestnanej po ukončení úplného stredoškolského vzdelania, zanikol nárok oprávnenej na výživné v zmysle rozsudku č.k. 5P/2/2013 zo dňa 25.07.2013 a je možné predpokladať, že súdne konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/326/2015 bude ukončené zastavením vyživovacej povinnosti povinnej k plnoletej dcére (oprávnenej) ku dňu 31.08.2015.

5. Záverom povinná zdôraznila, že neporušila žiadne zákonné ustanovenia a nie je pravdou, že by mala nedoplatky, ktoré by odôvodňovali podanie návrhu na výkon exekúcie, ktorý návrh sa javí predčasný a neopodstatnený. Návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie považuje povinná za bezdôvodný, ktorý sa navyše javí ako účelový v snahe navýšiť výdavky povinnej o trovy exekúcie (predbežné trovy exekúcie 199,90 Eur, následné trovy exekúcie 399,90 Eur) a trovy právneho zastúpenia (33,38 Eur), ktoré sú neprímerane vysoké a v danom prípade neúčelné. Ako prílohy k svojmu podaniu povinná priložila fotokópie poštových poukazov preukazujúcich povinnou vykonanú úhradu výživného zákonnému zástupcovi oprávnenej nasledovne: dňa 15.10.2015 vo výške 20,00 Eur, dňa 13.11.2015 vo výške 20,00 Eur a dňa 18.11.2015 vo výške 60,00 Eur, ako aj fotokópiu Potvrdenia vydaného Strednou odbornou školou obchodu a služieb v Rožňave dňa 23.09.2015 o ukončení štúdia oprávnenej na strednej škole.

6. Oprávnená vo svojom vyjadrení zo dňa 17.02.2016, súdu doručenom dňa 23.02.2016, za rozhodujúci označila fakt, že samotná povinná nespochybňuje to, že sa dostala do omeškania s plnením vyživovacej povinnosti.

7. Súdny exekútor predložil súdu dňa 21.07.2016 návrh povinnej na zastavenie exekúcie odôvodnený tým, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 31.03.2016 bolo vo veci rozhodnuté, a to tak, že súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinnej voči oprávnenej dňom 01.04.2016, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 28.05.2016. Ku dňu 01.04.2016 má povinná vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej vyrovnanú.

8. Súdu je z jeho činnosti známe, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/326/2015 súd rozsudkom č. k.: 8C/326/2015 - 67 zo dňa 31.03.2016 zrušil vyživovaciu povinnosť povinnej voči oprávnenej, dňom 1. apríla 2016. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2016.

9. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

10. V zmysle ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Keďže rozsudok tunajšieho súdu č. k.: 5P/2/2013 - 49 zo dňa 25.07.2013, ktorý je podkladom na vykonanie danej exekúcie (t. j. exekučným titulom), bol v časti určenia vyživovacej povinnosti povinnej voči oprávnenej rozsudkom tunajšieho súdu č. k.: 8C/326/2015 - 67 zo dňa 31.03.2016 zrušený, sú v danej veci splnené podmienky predpokladané v ust. § 57 ods. 1 písm. b) a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd predmetnú exekúciu zastavil.

12. Súdny exekútor predložil súdu exekučný spisový materiál č. EX 218/2015 a vyúčtovanie trov predmetnej exekúcie a žiadal súd o priznanie trov za doposiaľ vykonanú exekučnú činnosť vo výške 44,60 Eur v zmysle §§ 14 ods. 2, 15 ods. 1 a 22 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), ktoré vyčíslil nasledovne:

1. Podľa ust. § 14 ods. 2, § 15 ods. 1 vyhlášky, odmena za vykonanú exekúciu vo výške 33,20 Eur:

- získanie poverenia na vykonanie exekúcie 3,32 Eur
- doručenie príkazu na začatie exekúcie 3,32 Eur
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie 3,32 Eur
- každé zisťovanie bydliska povinného (Obce, REGOB) 3 x 9,96 Eur

- každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného (Soc. poisťovňa) 3,32 Eur
  - každé zisťovanie účtu povinného 3,32 Eur
  - každé ďalšie zisťovanie majetku povinného (ORPZ ODI, kataster) 2 x 6,64 Eur
2. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, náhrada hotových výdavkov vo výške 11,40 Eur:
- poštovné poplatky 5,60 Eur
  - telekomunikačné poplatky (tel. hovor č. I. 14 ex. spisu - záznam) 0,99 Eur
  - kancelársky materiál (5 x obálka malá do vlast. rúk, kanc. papier, toner, euroobal, 1 x spisový obal) 3,49 Eur
  - poplatok za bankové lustrácie 0,84 Eur
  - poplatok za lustrácie - Dopravný inšpektorát 0,24 Eur
  - poplatok za lustrácie Registra obyvateľov 0,24 Eur
- Odmena a hotové výdavky spolu: 44,60 Eur

13. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

14. V zmysle ust. § 199 Exekučného poriadku pri výpočte odmeny exekútora a náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času je potrebné postupovať v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“).

15. Podľa ust. § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 Eur.

16. Podľa ust. § 14 ods. 2 cit. vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

17. Podľa ust. § 15 ods. 1 vyhlášky sa paušálnou sumou odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

18. Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

19. Po preskúmaní nároku na úhradu trov exekúcie uplatneného súdnym exekútorom, súdneho spisu, ako aj exekučného spisového materiálu, ktorý súdny exekútor súdu predložil, priznal súd súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 44,60 Eur, ktoré považoval za súladné s vyššie cit. ust. vyhlášky a účelne vynaložené.

20. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

21. V zmysle ust. § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady podľa § 196 uhradza povinný.

22. Povinnosť uhradiť trovy vzniknuté súdnemu exekútorovi v súvislosti s predmetnou exekúciou uložil súd, s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 197 ods. 1 Exekučného poriadku povinnej, keďže oprávnená sa v čase doručenia návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi oprávnene domáhala vymoženía svojho nároku v rámci exekúcie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné len v časti výroku, ktorým súd exekúciu zastavil, a to v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.