

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Em/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202772
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722202772.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, vo veci výkonu rozhodnutia týkajúceho sa maloletej: N. I., P. I., G.. XX. XX. XXXX, K. F. M., U. A., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: otec: E. I., P. I., G.. XX. XX. XXXX, E. K. O. XXXX/XA, XXX XX J., U. A., matka: M. R., P. R., G.. XX. XX. XXXX, E. K. G.M. XXXX/XX, XXX XX J., U. A., o návrhu oprávneného otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o výkon rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/33/2018-101 zo dňa 12.12.2018 zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.07.2022 bol Okresnému súdu Zvolen doručený návrh otca na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa s odôvodnením, že uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/33/2018-101 zo dňa 12.12.2018, súd (rozsudkom) schválil rodičovskú dohodu s tým, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou N. každý víkend v párnom týždni od soboty 9:00 hod. do nedele do 17:30 hod. a každú stredu od 14.30 hod. do 18:00 hod. Rozhodnutím súd uložil matke povinnosť dieťa na styk pripraviť a odovzdať so všetkými potrebnými vecami.

2. Uznesením č. k. 19Em/4/2022-9 zo dňa 18.06.2022 súd nariadil výkon rozhodnutia, vyzval povinnú, aby sa dobrovoľne podrobila súdnemu rozhodnutiu č. k. 19P/33/2018-101 zo dňa 12.12.2018, súd zároveň povinnú poučil o následkoch nepodrobenia sa rozhodnutiu. Výzvu povinnej zaslal súd na vedomie oprávnenému spolu so žiadosťou, aby oprávnený uviedol, či od podania návrhu nastala zmena stavu uvedeného v návrhu na výkon rozhodnutia.

3. Opatrovník doručil súdu dňa 29.07.2022 správu zo šetrenia pomerov z ktorej vyplýva, že otec styk s maloletou nevyužíva v plnom rozsahu, súhlasil s návrhom na zmenu styku na jednu sobotu v mesiaci, pričom stredy nechcel využívať vôbec. Podľa vyjadrenia matky otec nedodržiava čas preberania a vrátenia maloletej matke, resp. vôbec nepríde. Otec má byť pri komunikácii s matkou často vulgárny, osočuje a dehonestuje ju v správach. Zo správy vyplýva, že matka nemá v žiadnom prípade záujem brániť otcovi v styku s mal. dcérou, pričom ju vždy na styk pripraví.

4. Povinná vo vyjadrení doručenom súdu dňa 01.08.2022 súdu priblížila vzťah rodičov maloletej a poukázala na prebiehajúce súdne, resp. trestné konania. Matka maloletej uviedla, že nikdy otcovi nebránila v stretávaní sa s dcérou, pričom tvrdí opak, že otec nemal záujem na stretávaní. Podľa jej názoru cieľom tohto konania je ublížiť matke. Návrh otca na neodkladné opatrenie považuje matka za neopodstatnený, nakoľko otec svoju dcéru vidí riadne v zmysle platného rozsudku.

5. Oprávnený doručil súdu dňa 03.08.2022 oznámenie v ktorom uvádza, že matka maloletej začala dodržiavať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, podľa jeho znenia. Oprávnený v podaní usudzuje, že ďalšie konanie vo veci 19Em/4/2022 je bezpredmetné a výkon rozhodnutia splnil svoj účel. Podľa názoru oprávneného, je vysoký predpoklad, že matka bude aj naďalej dodržiavať rozhodnutie súdu o úprave styku s maloletým dieťaťom.

6. Podľa § 390 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

7. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Súd po posúdení obsahu návrhu a ďalších vyjadrení účastníkov konania zistil, že nariadený výkon rozhodnutia spolu s výzvou na dobrovoľné podrobenie sa súdnemu rozhodnutiu splnili svoj účel, o čom svedčí oznámenie doručené súdu povinným. V súčasnosti prebieha styk oprávneného s maloletou podľa právoplatného rozhodnutia, medzi rodičmi je štandardný rodičovský vzťah. Dobrovoľným splnením povinnosti povinnou tak odpadol dôvod na uskutočnenie núteného výkonu predmetného rozhodnutia. Súd preto podľa 390 písm. e) CMP konanie o výkon rozhodnutia zastavil (výrok I). V prípade, ak povinná svojím ďalším konaním nebude rešpektovať vykonateľné súdne rozhodnutie o úprave styku, je to dôvod pre podanie nového návrhu na výkon rozhodnutia.

10. Súd v zmysle § 52 CMP o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Trovy štátu z dôvodu neuskutočnenia výkonu súdneho rozhodnutia nevznikli. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.