

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/81/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122201706  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4122201706.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobkyne: W. W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 3, XXX XX E., zastúpenej advokátskou kanceláriou PETRUŠKA & PARTNERS s. r. o., so sídlom Kupecká 18, 949 01 Nitra, proti žalovanej: B. F. V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 2, XXX XX I., zastúpenej Mgr. Štefanom Slováčikom, advokátom so sídlom Štefánikova trieda 33, 949 01 Nitra, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 17C/10/2022-52 zo dňa 22.03.2022 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej povinnosť, aby sa zdržala písania urážlivých a nepravdivých a pravdu skresľujúcich správ a informácií na portáli EduPage. Následne súd žalovanú poučil, že je oprávnená podať žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom tohto neodkladného opatrenia. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobkyni priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala, aby súd v predmetnej veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanej povinnosť zdržiavať sa neoprávnených zásahov do osobnostných práv žalobkyne, konkrétne jej práv na ochranu občianskej cti a dôstojnosti, a to písaním urážlivých, nepravdivých a pravdu skresľujúcich správ a informácií na portáli EduPage. Žalobkyňa svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je od 01.09.2011 učiteľkou na E. W., a od 01.12.2021 bola vymenovaná do funkcie zástupkyne riaditeľky. Žalovaná je bývalá riaditeľka školy a zároveň je rodičom žiaka tejto školy. Po tom, ako bola žalovaná z funkcie riaditeľky školy odvolaná, vykonávala na škole funkciu učiteľky. Dňa 11.01.2022 požiadala o ukončenie pracovného pomeru dohodou. Žalovanej agresívne správanie voči žalobkyni sa postupne stupňuje, pričom k prvému konfliktu prišlo dňa 08.11.2021, keď žalovaná žalobkyňu slovne napadla. V čase, keď bola žalovaná zamestnancom školy, na tomto portáli dňa 21.11.2021 vyzvala všetkých zamestnancov, aby žalobkyňu nerešpektovali. Žalobkyňu osočila výrazmi ako „morálne dno“, obvinila ju z „arogantného správania, zhadzovania kolegov, štvania detí proti kolegom, koketného správania, znevažovania duchovných hodnôt“, pričom je zrejmé, že išlo o nepravdivé informácie, ktorých cieľom bolo len ublížiť a znevážiť žalobkyňu, zneprijať jej osobný a pracovný život na pracovisku. Dňa 01.02.2022 na uvedenom informačnom systéme opätovne zaútočila na žalobkyňu, pričom ju zosmiešňovala s poukazom na výkon jej funkcie ironickými výrazmi.

2. Súd prvej inštancie mal z predložených listinných dôkazov za preukázané, že žalobkyňa osvedčila dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia a dostatočným spôsobom preukázala, že žalovaná sa

naďalej aj po skončení pracovného pomeru dopúšťa správania, ktoré je spôsobilé narušiť telesnú alebo duševnú integritu žalobkyne. Aj jeden z dôvodov odvolania z funkcie riaditeľky základnej školy okrem porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov bolo jej riadenie vykazujúce znaky mobbingu a bossingu. Podľa názoru súdu žalobkyňa preukázala nevhodné správanie žalovanej voči jej osobe, dokonca vyhodnotila správanie žalovanej ako určitú formu stalkingu, pričom preukázala, že zo strany žalovanej voči nej ide o cieľené kritizovanie, osočovanie, zosmiešňovanie na portáli, kde písomnú komunikáciu vidia všetci rodičia a pedagógovia danej školy. Bolo preukázané nevhodné správanie sa žalovanej voči žalobkyni, a to či už písomné alebo ústne, z čoho jednoznačne vyplýva, že dochádza k ohrozeniu telesnej ako aj duševnej integrity žalobkyne.

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobkyňa bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešná, preto na trovy konania zaviazal žalovanú v celom rozsahu.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť v celom rozsahu, alternatívne napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. Podané odvolanie odôvodnila s odkazom na ustanovenie § 365 ods. 1, písm. a), f), h) CSP. Poukázala na nedostatočnosť odôvodnenia napádaného uznesenia, v ktorom súd prvej inštancie nejasne a nepresvedčivo odôvodnil splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a samotný právny dôvod, ktorým žalobkyňa svoj návrh odôvodnila. Žalobkyňa musí mať právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia, ktorého potreba sa prejavuje v skúmaní procesných predpokladov. Žalobkyňou vymedzené dôvody sú nepravdivé a zavádzajúce a existencia právneho záujmu nie je daná. Je pravdou, že dňa 08.11.2021 nastala situácia, kedy žalovaná vychádzala z toaliet pre zamestnancov školy a oproti nej išla žalobkyňa, ktorá ju pozdravila, na čo jej žalovaná len odpovedala: „Ty ma nezdrav, lebo mi je z toho zle.“ Namietala, že žalobkyňa a p. M. sú veľmi dobré priateľky a čestné prehlásenie p. M. bolo urobené účelovo. Čo sa týka skutočností, ktoré boli uvedené ako reakcia žalovanej na príspevok žalobkyne na portáli EduPage zo dňa 21.11.2021, tie boli reakciou na jej výzvu, v ktorej zhodila iba určitú časť pedagógov. K príspevku zo dňa 01.02.2022 žalovaná uviedla, že žalobkyňa v neskorých večerných hodinách posielala na portál EduPage upozornenia o dištančnej výučbe. Viacero rodičov zostalo zaskočených, lebo nevedeli, čo sa bude diať, že či budú alebo nebudú mať žiaci dištančnú výučbu. Zo strany žalovanej na adresu žalobkyne neprichádza k žiadnemu osočovaniu, kritizovaniu na školskom portáli EduPage a nemá žiadny pokračovací alebo stupňujúci trend. Obe spomínané vyjadrenia boli iba vyjadrením sa k neodborným a neprofesionálnym postupom zástupkyne riaditeľky školy.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že neodkladné opatrenie považuje za zákonné. Žalovaná neuviedla, v čom je neprimeranosť neodkladného opatrenia, a ani neuviedla, aké procesné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené. Dôvody návrhu žalobkyne sú podrobne vysvetlené a podložené dôkazmi. Skutočnosť, že p. M. je jej kamarátkou, je irelevantná; k incidentu došlo na školských toaletách a jeho svedkom mohol byť ktokoľvek. Správanie žalovanej si všimli viacerí rodičia žiakov a o osočovaní žalobkyne sa dozvedeli aj rodičia, ktorí nemali priamo prístup k žalovanej príspevku. Žalovaná sama priznala antipatie voči žalobkyni a viackrát sa pred kolegami a verejnosťou snažila o vyvolanie dojmu, že jej odvolanie z postu riaditeľky zapríčinila žalobkyňa. Žalovanú však odvolal zriaďovateľ a odsúhlasila to aj rada školy, pričom nikdy žiadnu oficiálnu sťažnosť na žalobkyňu nepodala, či už ako rodič alebo zamestnanec školy. Argumentácia žalovanej je v rozpore s rozhodnutím NS SR sp. zn. 8Cdo 83/2017, z ktorého je zrejmé, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení môže byť aj rozhodnutím vo veci samej. Záverom poukázala na brata žalovanej, ktorý v deň vymenovania do funkcie nového riaditeľa školy tohto telefonicky kontaktoval, pričom ho urážal a vyhrážal sa mu.

6. Žalovaná v následnom vyjadrení uviedla, že nemala dôvod, aby komentovala niečo na Edupage. Poverená zástupkyňa nepodávala žiadnu informáciu, na ktorú by bola nútená reagovať, tak ako to urobila predtým, keď urobila nejakú chybu. Tiež nemá na to dôvod, keďže už nie je zamestnankyňou školy. Ona bola obmedzená pri výkone svojich práv, pretože poverené vedenie, teda p. O. a p. B. nepodávali rodičom informácie, ktoré by mali. Ako rodič nevidela, kto ide zastupovať deťom hodinu, keď chýbal nejaký pedagóg, a tiež bola blokovaná funkcia, aby mohli rodičia poslať správu na všetkých zúčastnených rodičov. Čo sa týka útoku na osobnosť žalobkyne, ku žiadnym cieľovým útokom v tomto smere neprišlo; išlo len o poukázanie na chyby, ktorých sa ako poverená zástupkyňa dopustila, a tiež poukázanie na to, že jej správanie nie je vhodné cirkevnej základnej školy.

7. Žalobkyňa v následnej reakcii uviedla, že nariadením neodkladného opatrenia nebolo zasiahnuté neadekvátne do práv žalovanej, pretože sa len má zdržať urážlivých, nepravdivých a skresľujúcich správ. Vyjadrenie žalovanej k incidentu na toaletách je dôkazom, že ten sa stal. Je podivuhodné, že žalovaná hodnotí pozdrav ako prejav provokácie. Pokiaľ uviedla, že má podozrenie, že žalobkyňa ju vyštvála z funkcie, tak toto jej podozrenie je dôvodom osočovania a obviňovania žalobkyne pred štátnymi zamestnancami a rodičmi. Žalovaná si je vedomá, že všetky dôkazy, ktoré preukazujú jej správanie, nevie vyvrátiť.

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že z formálnych dôvodov je nutné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a § 391 ods. 1 CSP zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Pri rozhodovaní mal odvolací súd na zreteli najmä nižšie citované zákonné ustanovenia:

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP: (1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

15. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie má teda charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi a má miesto vtedy a tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v danom občianskoprávnom vzťahu. Pre nariadenie a

ďalšie trvanie neodkladného opatrenia nie je potrebné jednoznačne preukázať oprávnenosť uplatneného nároku. Postačuje, aby tento nárok bol osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd na základe ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

16. Pred nariadením neodkladného opatrenia sa podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP vychádza z vymedzenia uvedeného v návrhu a súd skúma, či je návrh dostatočne odôvodnený, a ďalej skúma aj skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia, pričom pred nariadením neodkladného opatrenia treba venovať pozornosť tomu, či uložením povinnosti zdržať sa požadovaného konania nedochádza k zásahu do práv strany sporu nad nevyhnutnú mieru. Obsahom neodkladného opatrenia sa nesmie neprimerane zasiahnuť do základných práv a slobôd, ktoré sú garantované Ústavou SR a Listinou základných práv a slobôd (Ústavný zákon č. 23/1991 Zb.), ktorá je súčasťou Ústavného poriadku SR, ako aj Dohovorom o ochrane ľudských práv a slobôd.

17. V danej veci súd prvej inštancie vychádzal z toho, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby bol aspoň osvedčený nárok, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana a osvedčenie existencie takých skutočností, ktoré odôvodňujú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach a právom chránených záujmoch žalobkyne. Súd dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov strán, pretože v predmetnej veci je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi stranami ako prvého predpokladu v kontexte požadovanej procesnej ochrany, a súčasne žalobkyňa osvedčila i uskutočnenie incidentu na toaletách E. dňa 08.11.2021, a opakované vyjadrenia žalovanej na portáli EduPage k osobe a pracovným aktivitám žalobkyne.

18. Odvolací súd po preskúmaní procesných podmienok na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia na základe odvolania žalovanej dospel k záveru, že v prvoinštančnom konaní došlo k nesprávnemu procesnému postupu pri posudzovaní existencie procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v súvislosti s formuláciou navrhovaného petitu neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie nedostatočne skúmal žalobkyňou sformulovaný petit navrhovaného neodkladného opatrenia, t. j. či dané znenie petitu navrhovaného neodkladného opatrenia je dostatočne určité a vykonateľné. Žalobný petit totiž musí byť v každom prípade presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má rozhodnúť, lebo nemôže stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Uvedené požiadavky sú nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo určité a v nadväznosti na to aj v prípadnom exekučnom konaní vykonateľné, t. j. aby mohli nastať zamýšľané účinky navrhovaného neodkladného opatrenia vo vzťahu ku konkrétnemu a špecifikovanému konaniu povinnej strany. Pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Zo žiadneho ustanovenia Civilného sporového poriadku nevyplýva povinnosť súdu v záujme úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nahrádzať prejav vôle jedného zo subjektov konania o tom, ako má správne znieť žalobný petit a jeho skutkové odôvodnenie. Súd je petitom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia viazaný a tento nemôže meniť a dopĺňať svojím výrokom.

19. Pokiaľ žalobkyňa dostatočne nešpecifikovala v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čoho konkrétne, t. j. akých vyjadrení sa má žalovaná zdržať, tak dôvodnosť návrhu, jeho opodstatnenosť, osvedčenie a preukázanie zákonných podmienok pre vyhovenie návrhu súd nemal možnosť ani preskúmať. V tejto veci z formulácie žalobkyňou navrhnutého petitu je zrejmé, že obsahuje len všeobecnú špecifikáciu povinnosti zdržať sa písania akýchkoľvek urážlivých a nepravdivých a pravdu skresľujúcich správ a informácií na portáli EduPage. Ide o príliš všeobecne sformulovanú povinnosť a daný návrh neobsahuje uvedenie bližšej špecifikácie konkrétnych vyjadrení, ktorých má súd uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa a tiež nie je v navrhovanom výroku uvedené, ktorej osoby sa takéto vyjadrenia majú týkať, teda že má ísť o správy a informácie voči žalobkyňi. Takto navrhnutým výrokom uznesenia súdu ukladajúcim všeobecnú a špecificky nedefinovanú povinnosť, ktorej sa má žalovaná zdržať, je potrebné vykladať tak, že návrhom sa v podstate žiada uloženie povinnosti zdržať sa jej vyjadrení na portáli EduPage, ktoré by boli urážlivé, nepravdivé, pravdu skresľujúce, a teda aj takých, ktoré by s osobou žalobkyne nemuseli mať žiadne prepojenie, v dôsledku čoho by nariadenie neodkladného opatrenia bolo prílišným zásahom do práv žalovanej.

20. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade odvolací súd posúdil ako taký, ktorý nie je dostatočne určitý, a teda neobsahuje zákonné náležitosti podľa § 326 Civilného sporového poriadku

stanovujúceho, že z návrhu musí byť zrejmé, aké neodkladné opatrenie (vykonateľné a vo vzťahu k žalobcovi) sa navrhuje. Odvolací súd v tomto smere pre nedostatočnú určitosť petitu v dôsledku jeho všeobecného obsahu konštatoval nevykonateľnosť nariadeného neodkladného opatrenia v prípade exekúcie, t. j. núteného výkonu tohto súdneho rozhodnutia, kedy by sa muselo posudzovať, či v prípade prejavov žalovanej (ak by k nim opätovne na portáli EduPage došlo) sú voči žalobkyni skutočne urážlivé, nepravdivé a pravdu skresľujúce.

21. Vzhľadom na to, že žalobkyňa žiadala neodkladným opatrením uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa písania urážlivých a nepravdivých a pravdu skresľujúcich správ a informácií na portáli EduPage bez bližšej špecifikácie tejto povinnosti (určitosť a konkrétnosť návrhu), mala táto skutočnosť viesť súd prvej inštancie k tomu, aby pred samotným rozhodnutím posudzoval vady návrhu, spočívajúce v jeho nedostatočnej určitosť, konkrétnosti a vykonateľnosti. V nadväznosti na to mal súd prvej inštancie zvažovať aj taký postup, ktorý vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 327 CSP. Z toho dôvodu odvolací súd nemohol inak než napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom vecnú opodstatnenosť či neopodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia zatiaľ neposudzoval. Súd prvej inštancie v ďalšom konaní pri rozhodovaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia posúdi určitosť a vykonateľnosť petitu navrhovaného neodkladného opatrenia a následne zväží aplikáciu ustanovenia § 327 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

22. Odvolací súd v závere poznamenáva, že podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej, čo by mohlo viesť k záveru súdu o potrebe výzvy žalobkyne v súlade s ustanovením § 129 CSP na odstránenie vady jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ustanovenie § 129 ods. 1 CSP však nepojednáva o vade neurčitosti podania, ale len o vadách nezrozumiteľnosti a neúplnosti podaní. V tomto prípade návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňa predpoklady zrozumiteľnosti a úplnosti, preto nie je daný dôvod na aplikáciu tohto ustanovenia. Do úvahy tak pripadá len aplikácia ustanovenia § 327 CSP, ktoré sa zaoberá otázkou neurčitosti návrhu, za predpokladu, že by žalobkyňa do nového rozhodnutia súdu prvej inštancie neurobila návrh určitým.

23. Súd prvej inštancie je pri ďalšom rozhodovaní v tejto veci viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 3 CSP) a svoje nové rozhodnutie odôvodní tak, aby zodpovedalo požiadavke jeho presvedčivosti a preskúmateľnosti (§ 220 ods. 2 CSP). V prípade meritórneho rozhodnutia sa súd zároveň vysporiada aj s námietkami žalovanej uvedenými v odvolaní a aj s vyjadreniami žalobkyne. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd zároveň rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 396 ods. 3 CSP).

24. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).