

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/42/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215204011  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4215204011.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. P., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: U. G. P., P., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, právne zastúpená: AK Neuschlová, s.r.o., IČO: 36 861 359, Dostojevského rad 5, Bratislava, a U. I. P., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, V., právne zastúpený: JUDr. Alžbeta Darina Michalková, advokátka so sídlom Škultétyho 1, Bratislava, o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 21. júna 2016 č.k. 9P/82/2016-320, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie) uznesením zo dňa 21. júna 2016 č.k. 9P/82/2016-320 (napadnuté uznesenie) nariadil predbežné (teraz neodkladné) opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým I. P., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať cez letné prázdniny prvý a tretí júlový týždeň a prvý a tretí augustový týždeň vždy od pondelka toho ktorého týždňa 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. Matke stanovil dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi a otec je stanovil dieťa matke riadne a včas vrátiť.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že matka maloletého dieťaťa dňa 18.3.2015 doručila Okresnému súdu Komárno návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu. Otec maloletého dieťaťa dňa 15.6.2016 (mailom) a poštou dňa 21.6.2016 doručil súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým I. počas letných prázdnin tak, aby bol oprávnený prevziať maloletého od matky dňa 1.7.2016 o 10.00 hod. do 16.7.2016 do 19.00 hod. a od 1.8.2016 o 10.00 hod. do 16.8.2016 o 19.00 hod. V podstatnej časti svojho návrhu otec uviedol, že z dôvodu, že termín pojednávania vo veci samej bol odročený na deň 13.7.2016 a s matkou maloletého sa nevedel dohodnúť na svojom styku s maloletým počas prázdnin nad rámec toho, ako je určené súdnym rozhodnutím, navrhol vydať predbežné opatrenie o úprave styku s maloletým dieťaťom na obdobie letných prázdnin. Otec maloletého ďalej uviedol, že s maloletým má vytvorený dobrý vzťah, o maloletého sa priebežne zaujíma, osobne ho navštevuje, avšak jeho stretávanie sa so synom je minimalistické, nepostačujúce ani pre potreby dieťaťa.

3. Súd prvej inštancie zistil, že ku dňu podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú rodičia maloletého dieťaťa manželia, ale nežijú v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Komárno v predmetnej veci prebieha konanie o návrhu matky maloletého dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. V súčasnosti platným uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 9P/81/2015-66 zo dňa 13.4.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 6CoP/17/2015-108 zo dňa 16.7.2015, bolo nariadené

predbežné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletým I. tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať každý párný týždeň v mesiaci od soboty 9.00 hod. do nedele 15.00 hod. Matke bola uložená povinnosť dieťa pripraviť a odovzdať otcovi a otcovi povinnosť dieťa riadne a včas vrátiť matke v mieste bydliska maloletého. Otec maloletého navrhol vydanie predbežného opatrenia z dôvodu blížiacich sa letných prázdnin, počas ktorých má v záujme intenzívnejšie sa stretávať s maloletým. Matka maloletého v podanom návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu žiadala upraviť styk otca s maloletým na čas letných prázdnin v párných týždňoch v čase od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a takto sa vyjadrila aj na pojednávaní dňa 17.5.2016.

4.Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 102 ods. 1, 2, § 75 ods. 6, § 76 ods. 1 písm. f) OSP a dospel k záveru, že pokiaľ rodičia maloletého spolu nežijú a nevedia sa dohodnúť na úprave styku počas letných prázdnin, nastáva potreba harmonického vývoja maloletého dieťaťa považoval súd za účelné dočasne upraviť pomery účastníkov konania predbežným opatrením na čas letných prázdnin. Otec má s maloletým dieťaťom vytvorený dobrý vzťah, priebežne sa o maloletého zaujíma, osobne ho navštevuje, odváža si ho na styk, a preto je vhodné, aby tento styk ostal aj naďalej zachovaný a bolo tak zabezpečené vytvorenie rovnocenného vzťahu dieťaťa k obojom rodičom. Súd preto vyhovel návrhu otca i keď nie v 2 týždňových intervaloch ale v týždňových intervaloch (s poukazom na vek maloletého), i s poukazom na tú okolnosť, že už ani minulé letné prázdniny sa nevedel stretávať otec s maloletým a je v záujme otca a dieťaťa, aby čo najviac času mohli spolu tráviť. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

5.Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, žiadajúc odvolací súd, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh otca zo dňa 15. 06. 2016 doplnený písomným podaním zo dňa 21. 06. 2016 zamietne. Zdôraznila, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nedostatočne a neúplne zisteného skutkového stavu. Konštatovala, že na Okresnom súde Komárno je vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. I.. Uznesením tohto súdu č. k. 9P/81/2015-66 zo dňa 13. 04. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP/17/2015-108 zo dňa 16. 07. 2015 je upravený styk otca s mal. I. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 15.00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa pripraviť a odovzdať otcovi a otec je povinný dieťa matke riadne a včas vrátiť v mieste bydliska dieťaťa. Súd odchýlnu úpravu styku odôvodnil tým, že rodičia sa preukázateľne nevedia dohodnúť ohľadom styku s mal. synom počas letných prázdnin, a preto považoval za účelné dočasne upraviť pomery predbežným opatrením. S argumentáciou otca, ktorú si súd osvojil sa nestotožnila. Zdôraznila, že otec sa s mal. I. stretáva spravidla pravidelne a ak o to požiada, tak aj nad rozsah upravený súdom. Otec matku ohľadom letných prázdnin v školskom roku 2015/2016 nijako neoslovil. Ak by tak urobil, zaujímala by sa o to, ako budú tráviť čas. Poznamenala, že otec maloletého má trvalé bydlisko v E., kde sa však trvale nezdržiava a pokiaľ ide o byt na R. XX v V., v ktorom spoločne bývali, tento je prenajatý. Z uvedeného dôvodu nevie, kde sa otec vlastne zdržiava a kde má mať mal. svoju izbu a veci, keď príde na prázdniny. Poukázala na problematické správanie nájomníkov v tomto byte a takéto prostredie nepovažuje za vhodné a primerané pre svoje dieťa. Poznamenala, že mal. dieťa sa počas styku s otcom zdržiava v U., resp. v C. pri O., kde býva súčasná priateľka otca, resp. jej rodičia. Podľa tvrdení mal. I. tu však spí na zemi na matraci. Zdôraznila, že žiadala kolízneho opatrovníka, aby prešetril bytové pomery a podmienky u otca na starostlivosť o mal. dieťa. Uvedené nebolo prešetrované a konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V vedené pod sp. zn. 20P/328/2014 o rozvod manželstva bolo odročené za účelom prešetrovania pomerov na strane oboch rodičov, pričom otec mal oznámiť súdu aj príjem svojej partnerky. Z obdobného dôvodu bolo odročené aj pojednávanie vedené na Okresnom súde Komárno vedené pod sp. zn. 9P/82/2016. Z vyjadrení otca nie je však zrejmé, kde sa bude s mal. I. zdržiavať a tráviť súdom stanovený týždeň. Domnieva sa, že ako matka má právo byť informovaná primeraným spôsobom, kde sa jej dieťa nachádza. Taktiež poukázala na rečovú vadu mal. I., v dôsledku existencie ktorej musí pravidelne navštevovať logopéda, a to aj počas prázdnin. Uviedla, že je vedená ako koterapeut a bola poučená ako s mal. synom cvičiť. Otec o tento problém záujem nejaví. Poznamenala, že otec necitlivo informuje mal. syna o priebehu súdneho pojednávania a určuje mu, čo má odpovedať na otázky sudkyne. Do pozornosti odvolacieho súdu dala, že vo výroku o nariadení predbežného opatrenia absentuje určenie, ktorých letných prázdnin sa dočasná úprava týka. Záverom poukázala na to, že nerozumie zmene právneho názoru súdu prvej inštancie, keď obdobnému návrhu otca súd už raz nevyhovel s odôvodnením, že ide o dostatočnú úpravu, a to až do skončenia konania vo veci samej. Takéto rozhodnutie súdu považuje za prevkypivé, arbitrárne a nepreskúmateľné.

6. V písomnom vyjadrení k odvolaniu matky otec uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne, preto ho žiada odvolacím súdom potvrdiť. Zdôraznil, že na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava IV za prítomnosti kolíznej opatrovníčky mal záujem s matkou mal. I. riešiť styk počas letných prázdnin. Kolízna opatrovníčka uviedla, že spravidla to býva tak, že jeden mesiac je dieťa u jedného rodiča a druhý mesiac u druhého. Matka mal. syna si to chcela premyslieť a poradiť sa s právnou zástupkyňou s tým, že mu dá vedieť. Matka sa neohlásila, preto ju kontaktoval e-mailom, na ktorý nereagovala, vyhýbala sa odpovedi. Poukázal na neochotu matky dohodnúť sa ohľadom styku. Dňa 17. 05. 2016 sa na Okresnom súde konalo pojednávanie, ktoré bolo odročené. Po tomto pojednávaní požiadal matku o dohodu ohľadom prázdnin. V ďalšom poukázal na zistené pomery v byte v V., ktoré prešetroval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava., taktiež v rodinnom dome v U., ktoré prešetroval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Matka namietala len tú skutočnosť, že ju ako otec neinformuje, kde bude so synom tráviť letné prázdniny. Naopak práve matka neinformuje jeho ako otca o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. Taktiež ho neinformovala o tom, že aj počas letných prázdnin denne trénuje logopédom odporúčané cviky. Taktiež nesúhlasil s tvrdením matky, že informuje syna o priebehu súdneho konania a ani s ním nemanipuluje. Záverom uviedol, že, ak by súd prvej inštancie predbežným opatrením styk otca s mal. synom počas letných prázdnin neupravil, hrozilo, že nebude môcť tráviť čas so synom ani počas letných prázdnin v roku 2016, čo by bolo jednoznačne v rozpore so záujmami mal. dieťaťa.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku - CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (CMP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 b/ a c/ CSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

8. Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácie konania, ak by boli v neprospech strany.

12. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

13. Civilný sporový poriadok, ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z., a ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu.

20. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti - Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - upravuje v ust. § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu.

21. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl.

22. Podľa ustanovenia § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením súd aj z úradnej povinnosti (bez návrhu), môže nariadiť povinnej osobe, aby v nevyhnutnej miere platila výživné na maloleté dieťa, ak je zistí, že je tu existencia potreby dočasnej úpravy, spočívajúca v ohrození maloletého dieťaťa a v uspokojovaní jeho základných životných potrieb. Starostlivosť, obsahujúca i určenie výživného v nevyhnutnej miere, ktorá môže byť obsahom predbežného opatrenia, je inštitútom

procesného práva, ktorého úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak predbežných opatrení, preto určenie výživného je v skutočnosti opatrenie, ktorým má byť zabezpečená základná starostlivosť o maloleté dieťa do rozhodnutia súdu vo veci samej, t.j. vo veci určenia výživného na maloleté dieťa.

23.V danej veci súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil stranám, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pretože výrok napadnutého uznesenia je nejasný a nevykonateľný, odôvodnenie napadnutého uznesenia obsahuje nedostatok dôvodov, súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav a preto je jeho právne posúdenie veci predčasné. Tým bolo znemožnené procesné právo strán zdôvodniť odvolanie proti uzneseniu kvalifikovane.

24.Pokiaľ súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, potom mal vo výroku uznesenia presne konkretizovať začiatok a koniec styku otca s maloletým uvedeným konkrétnych dní a hodín. Stanovenie prvého a tretieho týždňa mesiacov júl a august je nejasné, pretože každý z týchto mesiacov môže mať prvý deň napríklad uprostred týždňa, alebo cez víkend a potom nie je jednoznačne zrejmé, či už tento týždeň je potrebné pokladať za prvý týždeň daného mesiaca a taktiež v tej súvislosti potom ktorý týždeň je tretí. Vo výroku nie je uvedené či ide o úpravu styku otca s maloletým každoročnú počas letných prázdnin, alebo sa týkala iba roku 2016.

25.Napriek tomu, že vo veci ide o vydanie neodkladného opatrenia, súd musí postupovať zvlášť pri maloletých deťoch obozretne a dostatočne zistiť skutkový stav ako podklad rozhodnutia, i keď rozhodnúť o takomto návrhu je urgentné. Súd prvej inštancie neprešetril pomery na strane otca pre pobyt maloletého, u ktorého má maloletý počas doby upraveného styku tráviť čas. Je potrebné, aby mal maloletý u otca vytvorené stále prostredie, dostatočne vhodné z hľadiska hygieny, zariadenia a podobne.

26.Nie je zrejmé, či otec počas doby upraveného styku s maloletým, bude mať dovolenku. Ak bude pracovať, potom je potrebné zistiť ako bude zabezpečená starostlivosť o dieťa počas výkonu jeho práce.

27.Maloletý I. je vo veku viac ako 7 rokov, teda na mentálnej úrovni, kedy sa vie vyjadriť ohľadne vzťahu s otcom, podmienkam u neho. Preto je vhodné, aby bol maloletý vypočutý prostredníctvom kolízneho opatrovníka ohľadne pobytu u otca či už počas školského roka, alebo aj počas letných prázdnin a aby sa vyjadril aj k podmienkach, ktoré u otca má a akým spôsobom u neho trávi čas.

28.Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvého stupňa cestou kolízneho opatrovníka prešetrí pomery u otca a vypočuje maloletého ohľadne skutočností vyššie uvedených. V novom rozhodnutí podrobne uvedie zistený skutkový stav, vec opätovne právne posúdi a pokiaľ dospeje k záveru o potrebe vydať neodkladné opatrenie, jeho výrok určí tak, aby bol jasný, zrozumiteľný a vykonateľný.

29. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).