

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202170
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821202170.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ O. a 2/ O., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., deti rodičov: matky B., otca F., o úpravu styku, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. júna 2022, č.k. 6P/25/2021-168, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že otec sa podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po podaní návrhu vo veci samej domáhal, aby súd neodkladným opatrením rozhodol tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým O. a O. v čase letných prázdnin 2022 tak, že od 01.07.2022 od 9:00 hod. do 08.07.2022 do 9:00 hod. a od 15.07.2022 od 9:00 hod. do 22.07.2022 do 9:00 hod. a od 05.08.2022 od 9:00 hod. do 12.08.2022 do 9:00 hod., od 26.08.2022 od 9:00 hod. do 02.09.2022 do 9:00 hod. Matka je povinná maloleté deti na stretávanie s otcom pripraviť a takéto stretávanie umožniť. Návrh zdôvodnil tým, že styk otca mal. detí sa momentálne realizuje podľa neodkladného opatrenia v znení uznesenia KS v Trenčíne č.k. 6CoP/2/2022 - 124 každú stredu a každú nedeľu bez prítomnosti matky. Podaný návrh dôvodil tým, že matka odmieta akúkoľvek dohodu ohľadne prázdnin s tvrdením, že otec nedokáže poskytnúť starostlivosť deťom ani počas bežného styku, čo však otec zásadne popiera. Uviedol, že styk realizovaný na základe neodkladného opatrenia prebieha bez problémov, deti sú u otca spokojné. Jediné, čo nie je v poriadku je komunikácia rodičov maloletých detí podľa otca prameniaca zo strany matky, ktorá neustále chce vyvolávať konflikty. Deti u otca už aj prespali a to z dôvodu, že po jednom z konfliktov si matka odmietla deti prevziať v stanovenom čase, keď jej ich otec v stanovenom čase doniesol. Následne deti bez najmenších problémov u otca prespali, ráno otec mal. O. zanesol do škôlky a s mal. O. strávili spoločne deň, keďže on ešte škôlku nenavštevuje. Nie je preto ani dôvod obmedzovať styk otca len počas dňa. Aj z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ to matke vyhovuje, deti u otca nechala prespať, avšak pokiaľ otec o úpravu styku požiadal dohodou, s týmto zásadne nesúhlasila. Naposledy súd rozhodol neodkladným opatrením aj z dôvodu, aby deti mali dostatok času na prispôsobenie sa danému stavu. Deti sa s otcom stretávajú pravidelne 2 dni v týždni už 4 a 1 mesiaca podľa nariadeného neodkladného opatrenia, čo bol dostatočne dlhý čas na to, aby si zvykli, hoci s otcom mali dobrý a pozitívny vzťah aj predtým. Otec preto rád vyplní s deťmi aj čas počas letných prázdnin tak, aby využili toto obdobie aj na iné aktivity, na ktoré počas bežného styku nemá čas a priestor. Deti sú na domov otca adaptované, majú u neho všetky podmienky a preto odmietanie matky úpravy osobitného styku počas letných prázdnin nie je ničím relevantným podložené. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, ako aj s obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca nie je za daných okolností dôvodné. Z jeho návrhu mal za osvedčené, že styk otca s maloletými deťmi sa realizuje na základe uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/2/2022-124 zo dňa 31.01.2022, hoci medzi

rodičmi pretrváva rodičovský konflikt. O úprave styku bolo teda rozhodnuté neodkladným opatrením pred 5 mesiacmi, keď Krajským súdom v Trenčíne bolo konštatované, že postačuje odvolacím súdom určená úprava styku. Styk otca s maloletými deťmi sa realizuje každý týždeň, každú stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každú nedeľu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. Otec tak má zabezpečené stretávanie sa s deťmi každý týždeň, nielen v pracovný deň, t.j. v stredu, ale aj cez víkend, a to v nedeľu. Maloletý O. navštevuje predškolské zariadenie a tak má určitý denný režim, pre krátkosť času (kedy sa neodkladné opatrenie nariaďuje - bez výsluchu účastníkov a dokazovania) súdu prvej inštancie z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo zrejmé, či maloletý O. bude navštevovať predškolské zariadenie aj v čase prázdnin. Otec žiadal upraviť styk detí počas letných prázdnin v širokom rozsahu, a to tak, že od 01.07.2022 od 9:00hod. do 08.07.2022 do 9:00 hod. a od 15.07.2022 od 9:00 hod. do 22.07.2022 do 9:00 hod. a od 05.08.2022 od 9:00 hod. do 12.08.2022 do 9:00 hod., od 26.08.2022 od 9:00 hod. do 02.09.2022 do 9:00 hod. Súd prvej inštancie mal za to, že vo veci je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, pričom súd zistí všetky potrebné skutočnosti a vo veci rozhodne. Konštatoval, že záujem detí je prioritou. Vzhľadom na to, že ešte neboli známe výsledky znaleckého dokazovania, súd prvej inštancie nevedel posúdiť záujem detí na tom, aby u otca prespávali. Mal za to, že tak ako otec navrhol upraviť styk s deťmi počas letných prázdnin, takýto široký rozsah presahuje účel neodkladného opatrenia, keďže neodkladným opatrením sa len dočasne upravujú pomery medzi rodičmi a maloletými deťmi a v nevyhnutnom rozsahu. S poukazom na upravený styk otca s maloletými deťmi v uznesení Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/2/2022-124 zo dňa 31.01.2022, konštatoval, že nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, pretože na zachovanie základného vzťahu medzi maloletými deťmi a otcom postačuje uvedená úprava v rozsahu uvedenej v citovanom uznesení. O trovách konania súd prvej inštancie nerozhodoval z dôvodu, že ide o rozhodnutie o neodkladnom opatrení v prebiehajúcom konaní o úprave styku, kedy súd rozhodne o všetkých trovách, vrátane trov neodkladného opatrenia v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d/, § 329 ods. 1 veta prvá a § 330 ods. 1 CSP.

2. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletých detí. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, resp. aspoň čiastočne upravil styk počas prázdnin v čase od rozhodovania odvolacieho súdu do konca prázdnin 2022. Dôvodil, že zdĺhavosť konania obmedzuje jednak práva detí a jednak práva otca, aby mohli rovnocenne tráviť čas s oboma rodičmi. Poukazyval na to, že otec detí už druhé prázdniny po sebe nebude môcť tráviť letné prázdniny plnohodnotne so svojimi deťmi. Matka neustále vykresľuje tendenčne a zámerne otca ako otca, ktorý sa nedokáže postarať o maloleté deti, čo sa však doposiaľ nepreukázalo a ani sociálnym šetrením nebolo zistené žiadne také správanie, ktoré by malo negatívny vplyv na maloleté deti. Naopak preukázalo sa, že deti majú k otcovi pozitívny vzťah. Otec nesúhlasil s odôvodnením súdu prvej inštancie, že styk, ktorý sa realizuje momentálne na základe uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoP/2/2022 je postačujúci. Dôvodil, že od rozhodnutia odvolacieho súdu prešiel takmer pol rok, kedy mali deti dostatočne dlhý čas na adaptáciu pravidelného styku, ako i aspoň denného prespávania u otca, ktorý prebieha bez problémov. Otec nespochybňoval, že takéto stretávanie v rámci bežného roka je zabezpečené, avšak nie je postačujúce na osobitnú úpravu počas prázdnin a letného obdobia, ktoré je špecifické tým, že je potrebný dlhší neprerušovaný čas na realizáciu letných aktivít a nie je postačujúce ich realizovať len cez víkend. Ďalej dôvodil, že z prehľadu dochádzky detí počas letných prázdnin, ktoré materská škola dala podpisovať rodičom, vyplýva, že matka maloletých detí potvrdila, že O. počas celých prázdnin nebude navštevovať materskú škôlku. Pokiaľ súd poukazuje na to, že nevie posúdiť záujem detí na tom, aby u otca prespávali, pretože nie sú známe výsledky znaleckého dokazovania, otec dôvodil, že súd prvej inštancie mohol vykonať predtým, ako návrh zamietol, výsluch maloletých detí alebo sociálne šetrenie prostredníctvom kolízneho opatrovníka, aby zistil, ako doterajší styk prebieha a či je v záujme detí úprava styku počas prázdnin. Ak súd prvej inštancie zastával názor, že rozsah úpravy prázdnin je široký a presahuje účel neodkladného opatrenia, mal upraviť rozsah prázdnin podľa svojho uváženia.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že v záujme zistiť aktuálnu situáciu v rodine maloletých detí ponúkol rodičom priestor na spoločné stretnutie, kde by sa prípadne dohodli ohľadom úpravy styku počas prázdnin. Matka prejavila záujem, avšak otec odmietol spoločné stretnutie z dôvodu svojej pracovnej vyťaženia a taktiež, že sa s matkou nedá komunikovať. Matka sa na úrad dostavila spolu s maloletými deťmi dňa 07.07.2022. Ohľadom návrhu otca na úpravu styku počas letných prázdnin uviedla, že s ním nesúhlasí aj vzhľadom k výsledkom znaleckého posudku, aj z dôvodu, že otec nerešpektuje jej pokyny ohľadom maloletých detí. Uviedla, že deti chodia k otcovi každú stredu

a každú nedeľu v zmysle rozhodnutia súdu, viackrát sa malo stať, že matka nechala deti otcovi až do 19:00 hod. Verbalizovala, že aj mal. O. otcovi dáva na celý deň. Kolízny opatrovník mal záujem vykonať pohovor s maloletým O., avšak odmietol komunikovať, hanbil sa. Dožadoval sa pozornosti matky, ale ani za jej prítomnosti nechcel komunikovať. S maloletým O. bol vykonaný pohovor bez prítomnosti iných osôb. Uviedol, že k ocinovi chodíva spolu s bratom každú stredu a každú nedeľu, teší sa na neho. Opísal priebeh stretnutia: „ocino ho príde zobrať spolu s bratom, buď idú do obchodu, alebo sa idú najesť do reštaurácie do R., potom idú k ocinovi, kde hráva playstation, pokiaľ tam nie sú starkovci“. Dodal, že chodievajú plávať do kúpeľov, všetci sa tam majú ponárať pod vodu, O. nemá plakať a nemá sa báť, keď ho ocino ponára pod vodu. Verbalizoval, že mu stačí chodiť k ocinovi dva dni v týždni, nechcel by k ocinovi chodiť každý druhý víkend. Dodal, že u ocina spal iba raz. Na otázku, či by si vedel predstaviť, že by bol celý týždeň u ocina maloletý bez rozmyšľania odpovedal, že nie. Ako dôvod uviedol: „lebo tam nie je mamina“. Vyjadril sa, že s maminou mu je lepšie, má sa mu viac venovať, znova zopakoval, že mu stačí chodiť k ocinovi dva dni v týždni. Ďalej uviedol, že vie, že ocino chce byť s ním viac, ale jemu to stačí takto, chcel by u ocina prespať dve noci, viac nie. Viac neuviedol. Komunikácia s maloletým O. bola bezproblémová, odpovedal na položené otázky bezprostredne a spontánne, aj sám rozvíjal komunikáciu. Dňa 08.07.2022 sa na úrad dostavil otec maloletých detí. Verbalizoval, že aktuálne sa s deťmi stretáva každú stredu a každú nedeľu, v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod., dokonca aj maloletého O. mu matka dáva na celý deň. Bol s deťmi aj dňa 05.07.2022 od 9:00 hod. do 20:00 hod. Uviedol, že trvá na podanom neodkladnom opatrení, nakoľko chce mať upravené stretávanie s deťmi počas letných prázdnin. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že z doposiaľ zistených skutočností vyplýva, že otec realizuje stretávanie s maloletými deťmi podľa uznesenia Krajského súdu v Trenčíne, obaja rodičia potvrdili, že otec je s deťmi aj nad rámec tohto rozhodnutia. Vzhľadom na skutočnosť, že komunikácia medzi rodičmi je nedostatočná a nevedia sa dohodnúť na rozšírenej úprave styku, poukazujúc aj na závery znaleckého posudku a vyjadrenie maloletého O., je potrebné, aby o uvedenom rozhodol súd. Za účelom zlepšenia komunikácie a vzťahov medzi rodičmi detí úrad v januári 2022 sprostredkoval rodičom poradenstvo na A. poradensko-psychologických služieb, poradenský proces ukončený nebol.

4. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla potvrdenie napadnutého uznesenia. Uviedla, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za vecne správne a dôvodné. Mala za to, že súd správne rozhodol, po zvážení všetkých skutočností, ktoré vyplynuli z doterajšieho dokazovania vykonaného vo veci samej. Mala za to, že súd procesne nepochybil, keď nevykonal výsluch maloletých, ani sociálne šetrenie. Na uvedenom nemení ani skutočnosť, na ktorú otec vo svojom odvolaní poukazuje, že uplynul takmer polrok. Súd prvej inštancie rozhodoval s prihliadnutím na účel neodkladného opatrenia, s prihliadnutím na doterajšie výsledky dokazovania. Súd prvej inštancie nevedel zodpovedne posúdiť v čase svojho rozhodovania, či je v záujme maloletých detí prespávanie u otca, či sú deti schopné ho zvládnuť a tiež či je v ich záujme dlhodobý/otcom navrhovaný opakovaný týždňový prázdninový/pobyt u otca, pokiaľ u otca doposiaľ neprespali. V tom čase nemal ešte k dispozícii znalecký posudok. V čase podania vyjadrenia matky k dispozícii znalecký posudok už je a je t.č. jediným odborným podkladom, z ktorého je potrebné pri posúdení rozsahu styku otca s maloletými vychádzať. Poukazovala na závery znaleckého posudku, z ktorých je zrejmé, že súd prvej inštancie napriek tomu, že ešte nemal k dispozícii závery znaleckého dokazovania, správne vyhodnotil situáciu a rozsah otcom navrhovaného styku s maloletými počas letných prázdnin posúdil ako styk nad rámec účelu neodkladného opatrenia, s prihliadnutím na záujmy maloletých detí.

5. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 64 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súd s poukazom na obsah napadnutého uznesenia i argumenty otca predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti ďalším neodkladným opatrením upraviť styk otca do právoplatného skončenia konania vo veci samej a súčasne či boli splnené podmienky pre zamietnutie takéhoto návrhu otca.

7. Odvolací súd konštatuje, že nemal dôvod nesúhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia, teda s tými dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie potrebné návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal všetkými predpokladmi, ktoré museli byť splnené na nariadenie neodkladného opatrenia a v napadnutom uznesení dostatočne vyložil, z akých dôvodov návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel. Odôvodnenie napadnutého uznesenia totiž nevykazuje žiadne logické, skutkové ani právne medzery, bolo preto i objektívne presvedčivým a odvolaciemu súdu poskytovalo možnosť sa i len obmedziť na konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 CSP). Pre nutnosť vyporiadania sa aspoň stručne aj s odvolacími námietkami a pre celkovú úplnosť sa však žiada doplniť nasledovné:

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. V zmysle § 329 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Ako vyplýva z ust. § 325 CSP a § 361 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Podľa článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

16. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu, ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Účelom neodkladného opatrenia za situácie, že už prebieha konanie vo veci samej (ako tomu je aj v danej veci), je zamedzenie iba najzávažnejším nepriaznivým následkom a nie úplné riešenie problematiky. Súčasne sú pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení iba obmedzené znalosti súdu o skutkovom stave a vzhľadom na potrebu rýchleho rozhodnutia aj obmedzené prostriedky na podrobnejšie skutkové zistenia. Z uvedeného účelu neodkladného opatrenia a obmedzených vstupov pri rozhodovaní súdu o neodkladnom opatrení potom vyplýva, že inštitút neodkladného opatrenia môže v takomto prípade slúžiť len na zabezpečenie nevyhnutného minima a objektívne ním nemožno problém riešiť v celej jeho šírke.

18. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom. Vychádza spravidla len z návrhu, zohľadňujúc jeho obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP). Spočívajú v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov.

19. Pri rozhodovaní o právach týkajúcich sa maloletých detí súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takýchto prípadoch je úprava neodkladným opatrením opodstatnená v prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo a je potrebné neodkladne upraviť pomery do rozhodnutia do veci samej, ktoré neznesú odklad.

20. Odvolací súd poukazuje na to, že právo styku je jedným z rodičovských oprávnení, prostredníctvom ktorých má právo podieľať sa na výchove mal. dieťaťa, ktoré mu nie je zverené do osobnej starostlivosti. Pri rozhodovaní o úprave styku s mal. dieťaťom vždy treba brať do úvahy vek dieťaťa, jeho zdravotný stav, ako aj treba vychádzať z toho, že účelom styku je zaisťiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k oboj rodičom, aby dieťa pokiaľ možno v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. Odvolací súd má za to, že obidvaja rodičia by mali prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok nevyhnutných na zdravý fyzický a psychický vývoj mal. dieťaťa, a to bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi.

21. Súdu neprináleží teraz neodkladným opatrením, ktoré mu ani nepredchádza, možnosť takého dostatočného dokazovania ako v konaní vo veci samej, tak podstatne a bez dostatočného osvedčenia dôvodnosti návrhu rozhodnúť o širšej úprave styku. Styk otca s maloletými deťmi v rozsahu uvedenom v predchádzajúcom rozhodnutí odvolacieho súdu, dočasne do rozhodnutia vo veci samej, o ktorej sa bude konať, zabezpečí legitímny cieľ, a to ochranu zdravého vývoja detí a umožní tak aspoň minimálne výchovné pôsobenie otca ako toho rodiča, s ktorým deti nebývajú. Iný rozsah úpravy styku otca s maloletými si vyžaduje vykonať dokazovanie zamerané na zisťovanie všetkých podmienok, ktoré si takú úpravu styku vyžadujú. Doteraz upravený styk zabezpečí otcovi i naďalej vytvárať si vzťah k maloletým deťom, bez narušenia psychického a fyzického vývoja maloletých, minimálne do doby, kedy súd po zohľadnení všetkých okolností a po vykonaní dokazovaní rozhodne o návrhu otca na konečnú úpravu styku. Vzájomný spor rodičov, ich neochota komunikovať a kooperovať však na druhej strane nemôže vylúčiť druhého rodiča z výchovy a starostlivosti o maloleté deti. Ak rodičia majú medzi sebou názorové nezhody a vzájomne si nerozumejú, tieto nedorozumenia by nemali mať vplyv na vzťah otca s deťmi.

22. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletých detí, mal. O. a mal. O. sú bývalými manželmi, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 27.11.2020, č.k. 7P/32/2020-65. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol. V preskúmvanej veci je vedené konanie na základe návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi, v rámci ktorého konania bol uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/25/2021-100 zo dňa 08.12.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.01.2022 č.k. 6CoP/2/2022-124, upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O. každú stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každú nedeľu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., a s maloletým O. každú stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každú nedeľu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., a to vždy bez prítomnosti matky. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd konštatoval, že v prípade maloletých detí O. a O. odvolací súd prihliadol na ich vek (maloletý O. X roky a maloletý O. X rokov), predškolské aktivity, denný režim dieťaťa, ako aj časové možnosti rodičov. Pre zachovanie základného vzťahu otca s maloletými deťmi, ale aj pre účely potrebnej adaptácie maloletých detí na prostredie otca a ako základ pre budúce možné rozvíjanie vzťahu otca s deťmi do rozhodnutia vo veci samej postačuje odvolacím súdom určená úprava styku. Dňa 09.06.2022 otec podal nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku, a to počas letných prázdnin, ktorý bol súdom prvej inštancie napadnutým uznesením zamietnutý. Súd prvej inštancie mal za to, že na zachovanie základného vzťahu medzi maloletými deťmi a otcom postačuje predchádzajúca úprava v rozsahu uvedenom v uznesení Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoP/2/2022. Odvolací súd mal za osvedčené, že maloleté deti O. a O. sú naďalej vo faktickej starostlivosti matky, o deti je riadne postarané, zabezpečené sú všetky ich potreby, zdravý vývin maloletých detí nie je ohrozený. Takýto stav je rodičmi detí akceptovaný a rozpory medzi rodičmi v tomto smere nie sú. Styk otca s maloletými deťmi sa realizuje v zmysle uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/2/2022-124 zo dňa 31.01.2022 a realizuje sa aj nad rámec tohto rozhodnutia. Situácia medzi rodičmi, ktorých vzťahy sú konfliktné, do rozhodnutia súdu vo veci samej o úpravu styku je tak aspoň v minimálnom rozsahu stabilizovaná a takáto

dočasná úprava styku v základnom rámci je postačujúca na to, aby sa citové puto medzi otcom a deťmi nepretrhlo, aby sa vzťah otca a detí naďalej upevňoval a budoval. V tomto štádiu konania nie sú práva na rozšírenie styku osvedčené natoľko, aby ich bolo možné upraviť podľa návrhu otca. V konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie, ktorého výsledky v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neboli ešte známe. Súd prvej inštancie tak nevedel posúdiť záujem detí na tom, aby u otca prespávali. Čo sa týka námietky otca, že súd prvej inštancie mal maloleté deti vypočuť, alebo vykonať sociálne šetrenie prostredníctvom kolízneho opatrovníka, aby zistil, ako doterajší styk prebieha a či je v záujme detí úprava styku počas prázdnin, odvolací súd zdôrazňuje, že predmetom konania je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je inštitútom špecifickým, spravujúcim sa ustanovením § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Odvolací súd zastáva názor, že nebolo povinnosťou súdu prvej inštancie pristúpiť v danom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, na zisťovanie názoru maloletých detí. Pri nariadení neodkladného opatrenia zvyčajne nie je priestor na takéto priame zisťovanie súdom. V danej veci bol následne zistený názor maloletého O. sprostredkované, zo strany kvalifikovaného procesného opatrovníka. Obsah jeho vyjadrení prispieva práve k presvedčivosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. Z vykonaného pohovoru procesným opatrovníkom s maloletým O. vyplýva, že u otca spal iba raz a na otázku, či by si vedel predstaviť, že by bol celý týždeň u otca, maloletý bez rozmýšľania odpovedal, že nie. Uviedol, že mu stačí chodiť k otcovi 2 dni v týždni, a to aj napriek tomu, že otec chce byť s ním viac, jemu to stačí takto. Maloletý O. na položené otázky odpovedal procesnému opatrovníkovi bezprostredne, spontánne. Správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie nasvedčujú aj závery znaleckého posudku, ktorý bol doručený do spisu po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Za týchto okolností odvolací súd naďalej nevidí dôvod na úpravu styku otca s maloletými navrhovaným neodkladným opatrením. Takáto úprava styku môže byť vykonaná súdom prvej inštancie po vykonaní náležitého dokazovania zameraného na zistenie najmä odôvodneného záujmu maloletých detí na spôsobe a rozsahu styku s otcom a ostatných rozhodujúcich skutočností.

23. Odvolací súd zároveň uvádza, že úprava styku prostredníctvom neodkladného opatrenia však rozhodne neprejudikuje v tomto smere rozhodnutie vo veci, ktorému ako bude nepochybne tomu tiež v tomto prípade, predchádza potrebné dokazovanie, až výsledky ktorého budú spôsobilé k posúdeniu, v akom rozsahu z hľadiska prvoradého kritéria, akým je záujem dieťaťa (ne) bude potrebné styk rodičov s deťmi upraviť. Význam stretávania sa rodiča s dieťaťom nemožno vnímať iba na strane rodiča, ale prinajmenšom rovnako sa jedná aj o právo dieťaťa, ktoré by mu malo zabezpečiť, aby neprišlo o vzťah s jednou z najbližších osôb svojho detského života.

24. Odvolací súd apeluje na rodičov, aby nadradili záujmy maloletých detí nad vlastné konfrontačné správanie, emócie a uvedomili si základnú potrebu detí, tolerujúcu s ich právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojich detí. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem detí. Každý z rodičov je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu.

25. Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).