

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816204640
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816204640.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v konaní starostlivosti o mal. Z. B. A., G.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky N. A., G.. XX.XX.XXXX, K. P. Č.. XX a otca neuvedeného, v konaní o ustanovenie kolízneho opatrovníka, takto

rozhodol:

Maloletej Z. B. A., G.. XX.XX.XXXX sa ustanovuje opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, pre konanie o určenie otcovstva vedené na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 8C/29/2016.

Opatrovník je povinný dieťa v tomto konaní, až do jeho právoplatného skončenia, zastupovať a chrániť jeho záujmy.

odôvodnenie:

1. Súd uznesením zo dňa 31.08.2016, č.k. 5P/42/2016 - 3 začal z úradnej povinnosti konanie o ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu.

2. Zo spisového materiálu súd zistil, že na Okresnom súde Revúca sa pod sp. zn. 8C/29/2016 vedie na základe návrhu navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa konanie o zapretie otcovstva k mal. dieťaťu.

3. V predmetnej veci je účastníkom konania matka mal. dieťaťa, ktorá je ako jeho v súčasnosti jediný známy žijúci rodič jeho jediným zákonným zástupcom ako aj maloleté dieťa.

4. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

5. Podľa § 28 ods. 1 písm. b/ Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä zastupovanie maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

7. V konaní o určenie otcovstva by mohlo dôjsť k rozporu záujmov matky mal. dieťaťa ako jeho zákonnej zástupkyne a záujmov mal. dieťaťa, preto bolo potrebné ustanoviť maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine.

8. Súd má za to, že za kolízneho opatrovníka bolo vhodné ustanoviť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, v obvode ktorého má mal. dieťa bydlisko, keďže u tohto je predpoklad nestrannosti pri zastupovaní maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.