

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011144
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116011144.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Vereša a členov senátu Mgr. Gabriely Záhoráckovej a Heleny Červeňáckovej na verejnom zasadnutí dňa 31. augusta 2016 v trestnej veci proti obv. G. R., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b,c,d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I takto

rozhodol:

Obvinený:
G. R., nar. X. E. XXXX v L., trvale bytom L. E.
mesto, prechodne bytom Na E. č. XX, t. č. od XX.X.XXXX
v S. na výkon trestu odňatia slobody L., W.
č. XX, L.,

je vinný, že

-v Českej republike v meste Brno v čase okolo 17.00 ho. dňa 19.2.2016 kúpil za sumu 400 Eur od doposiaľ nezisteného zdroja omamnú látku konope (Cannabis), ktorú doviezol na územie Slovenskej republiky prostredníctvom autobusu spoločnosti Student Agency a následne v Košiciach, na autobusovej stanici o 6.20 hod. dňa 20.2.2016 prechovával pri sebe v ruksaku sivo-čiernej farby značky O neill textilné vrečko bielej farby, v ktorom sa nachádzala igelitová taška, v ktorej bolo polyetylénové vrečko s klipom, ktoré obsahovalo sušené vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) celkovom množstve 133,28 gramov, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 266 obvykle jednorazových dávok drogy schopných po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, v hodnote najmenej 799,68 Eur, pričom rastliny rodu konope (Cannabis) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom G. R. bol už za takýto čin právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I, pod spisovou značkou 4T 39/14 zo dňa 26.8.2014,
t e d a

- neoprávnene doviezol, kúpil a prechovával omamnú psychotropnú látku a už bol za taký trestný čin odsúdený

t ý m s p á c h a l

- obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b,c,d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 8/2016 zo dňa 23. februára 2016, ktorým bol odsúdený podľa § 156 ods. 3, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci a to hodinárskej mikrováhy značky Platinum model EHA401, sivej farby s krytom, výrobné číslo CR2032X2.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd ukladá obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obvinenému ochranný dohľad v trvaní 3 (troch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 8. júla 2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obv. G. R. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 100/16.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predseda senátu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b,c,d), ods. 2 Tr. zákona? odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b,c,d), ods. 2 Tr. zákona?

odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „ Áno „, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.