

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714209504
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714209504.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci žalobcu : ZH Kredit, s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpeného Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému : I. I., nar.: XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 309,30 Eur s prísl., o späťvzatí návrhu na začatie konania jednohlasne takto

rozhodol:

I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, zrušuje sa uznesenie č.k. 7C/249/2014-26 zo dňa 19.06.2015 a konanie sa zastavuje

II. Ž a l o v a n á m á n á r o k na náhradu trov konanie proti žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 7C/249/2014-26 zo dňa 19.06.2015 konanie zastavil. Vyslovil, že vec postúpi po právoplatnosti uznesenia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom F. X, H.. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia doručil žalobca tamojšiemu súdu dňa 15.07.2015 podanie označené ako „Späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu“, ktorým vzal návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie vedené pod sp. zn. 7C/249/2014 zastavil a stranám nepriznal právo na náhradu trov súdneho konania.

3. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd vyzval dňa 03.05.2016 žalovaného, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy na vyjadrenie písomne vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu na vydanie platobného rozkazu, pričom ho vo výzve poučil o tom, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude sa mať za to, že nemá námietky a so späťvzatím návrhu súhlasí. Výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená dňa 09.05.2016, pričom ten sa na základe doručenej výzvy na vyjadrenie k späťvzatiu návrhu na vydanie platobného rozkazu nevyjadril.

4. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie (po vydaní uznesenia), avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, predložil súd prvej inštancie vec odvolaciemu súdu dňa 08.04.2016 na rozhodnutie podľa § 208 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

5. Podľa ustanovenia § 208 O.s.p. účinného do 30.06.2016, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 474 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) Civilný sporový poriadok nadobúda účinnosť 1. júla 2016.

Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V prípade, že po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia dôjde súdu podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania (žaloby), o pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd a po predložení veci je oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobila strana, ktorá predtým žalobu podala (žalobca), či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie žaloby, a či späťvzatie výslovne nenamieta druhá strana (žalobca). Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí návrhu v konaní pred súdom prvej inštancie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené, odvolací súd späťvzatie pripustí, rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší a konanie zastaví.

9. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom a podľa obsahu podania, ktorým došlo k tomuto späťvzatiu je jednoznačné, že ide o späťvzatie návrhu v celom rozsahu a žalovaný neprejavil nesúhlas s týmto späťvzatím, preto odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 7C/249/2014-26 zo dňa 19.06.2015 zrušil a konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p., tak, že žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalobcovi, ktorý procesne zavinil zastavenie konania. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).