

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Cob/85/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8707209066  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8707209066.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šama a sudcov JUDr. Jozefa Škraba a JUDr. Mareka Kohúta v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovesko, s.r.o, Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: G. U., nar. X.X.XXXX, bývajúci v E., S.. I. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Michalom Petríkom, advokátom Advokátskej kancelárie v Poprade, Ul. Francisciho 25, Poprad, o zaplatenie 5.809,44 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 18Cb/13/2008-452 zo dňa 14.8.2015, takto

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti t.j. o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 209,21 eur v rámci priznanej náhrady trov konania vo výške 1.673,45 eur.

Nepriznáva žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 1.673,45 eur do rúk právneho zástupcu žalovaného, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V dôvodoch uznesenia uviedol, že v konaní o zaplatenie 5.809,44 eur s príslušenstvom rozhodol rozsudkom č.k. 18Cb/13/2008-414 zo dňa 29.5.2014 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 242,80 eur s 8 % p.a. úrokom z omeškania od 4.1.2005 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd konanie zastavil v časti úrokov z omeškania nad 14 % p.a. úroku z omeškania zo sumy 7.469,13 eur od 4.1.2005 do 29.11.2005 a 13% p.a. úroku z omeškania zo sumy 7.303,16 eur od 30.11.2005 do 15.12.2005, 13% p.a. úroku z omeškania zo sumy 7.137,19 eur od 16.12.2005 do 22.2.2006, 13% p.a. úroku z omeškania zo sumy 6.805,25 eur od 23.2.2006 do 26.4.2006, 13% p.a. úroku z omeškania zo sumy 6.473,32 eur od 27.4.2006 do 29.5.2006, 13% p.a. úroku z omeškania zo sumy 6.141,38 eur od 30.5.2006 do 14.7.2006, 14% p.a. úroku z omeškania zo sumy 5.809,44 eur od 15.7.2006 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a o trovách konania mal rozhodnúť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Krajský súd rozsudkom č.k. 3Cob/71/2014-445 zo dňa 9.6.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti, ktorým bola žaloba zamietnutá. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.7.2015. O trovách konania súd rozhodol pri zastavení podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a ostatných častí podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania podľa § 10 ods. 1 a § 13 a) ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to za úkony - príprava a prevzatie veci, účasť na pojednávaní 30.10.2012, 1 odmena za účasť na pojednávaní dňa 29.1.2013, účasť na pojednávaní 21.11.2013, za účasť na pojednávaní 13.2.2014, na pojednávaní dňa 15.5.2014, ďalej odmena za vyjadrenie vo veci samej 15.5.2014, t.j. 6x po 200,82eur a 1 x po 803,28 eur k tomu režijný paušál 2x po 7,63 eur, 2x po 7,81 eur, 3x po 8,04 eur, ďalej odmenu za vyjadrenie na odvolanie a odmena za účasť na pojednávaní dňa 9.6.2015, 2x po 200,82 eur, k tomu režijný paušál 2x po 8,39 eur. V zmysle § 16 a § 17 uvedenej Vyhlášky, priznal náhradu straty času za cestu Poprad - Prešov a späť za 6 pol hodín, a to za účasť na pojednávaní na Krajskom súde v Prešove dňa 9.6.2015

x 13,98 eur, čo je 83,88 eur a cestovné Poprad - Prešov a späť v sume 14,09 eur, avšak odmenu priznal podľa úspešnosti v konaní v rozsahu 91,62%, čo predstavuje sumu 1.673,42 eur.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, a to z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca nesúhlasil s priznaním trov právneho zastúpenia v sume 1.673,45 eur nakoľko mal za to, že právnenému zástupcovi žalovaného nepatrí odmena za úkon právnej služby, a to za vyjadrenie na odvolanie. Poukázal na skutočnosť, že žalovanému boli za predmetné podanie priznané trovy právneho zastúpenia v sume 200,82 eur spolu s režijným paušálom 8,39 eur. Uviedol, že predmetné podanie mu nebolo doručené, preto nevie posúdiť jeho obsah, jeho význam pre úspech žalovaného v konaní a či predmetné podanie obsahovalo relevantné skutočnosti, teda či spĺňalo požiadavku účelnosti. Na základe uvedeného návrhu navrhol odvolací súd napadnutý výrok uznesenia preskúmať a podľa § 220 O.s.p. ho zmeniť tak, že vyhovie odvolaniu žalobcu a žalovanému neprizná náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby, a to vyjadrení na odvolanie.

3. Odvolací súd odvolanie žalobcu prejednal podľa Občianskeho súdneho poriadku, a to z dôvodu, že v ustanovení § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa uvádza, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Civilný sporový poriadok nadobudol účinnosť 1.7.2016, pričom odvolanie žalobcu bolo podané pred týmto dátumom. Odvolací súd poukazuje v tejto súvislosti na to, že žalobcovi vzniklo právo na prejednanie odvolania podľa doterajších právnych predpisov a niet žiadnej zákonnej opory pre dokončenie konania podľa novej právnej úpravy. Ide tu o princíp legitímneho očakávania daný právnou úpravou účinnou v čase, kedy bolo odvolanie podané, a tak isto tu platí princíp právnej istoty, kedy aj poučenie bolo žalobcovi dané v zmysle Občianskeho súdneho poriadku. Odvolací súd teda prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

4. Z obsahu spisu je evidentné, že vyjadrenie žalovaného na odvolanie žalobcu bolo dané na základe výzvy súdu (viď č.l. 434 spisu). Na základe tejto výzvy bolo jednak právnenému zástupcovi žalovaného doručené odvolanie žalobcu a súčasne bol požiadany, aby sa na odvolanie vyjadril v lehote 10 dní. Na základe toho potom zaslal zástupca žalovaného vyjadrenie na odvolanie žalobcu (viď č.l. 435), v ktorom uviedol, že rozhodnutie súdu považuje za vecne správne a navrhuje, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil. Odvolací súd má za to, že na základe týchto skutočností išlo o úkon právnej služby vykonaný jednak na základe výzvy súdu a jednak po doručení odvolania žalovanému bolo jeho právom sa na toto vyjadriť. Ak teda právny zástupca žalovaného za tento úkon vyúčtoval odmenu, nemožno toto považovať za neúčelne trovy. Súd prvého stupňa preto správne za tento úkon právnej služby priznal odmenu.

5. Odvolací súd na základe týchto skutočností uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

6. V odvolacom konaní žalovanému trovy nevznikli, preto mu ich náhrada priznaná nebola.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.