

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116200149
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116200149.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Patríciou Miskolczyovou v právnom spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., IČO: 36 570 460, so sídlom Komenského 50, Košice, proti žalovanému: J. Č., X.. X.X.XXXX, L. C. XX, F., v konaní o zaplatenie 235,04 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť sumu 235,04 eur a úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 62,24 eur od 1.5.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5% ročne zo sumy 117,92 eur od 1.8.2013 do zaplatenia a vo výške 8,5% ročne zo sumy 54,70 eur od 9.7.2013 do zaplatenia.

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi nahradiť trovy sporu v pomere 100%, ktorých výška bude vyčíslená po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súd dňa 8.1.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 235,04 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 62,24 eur od 1.5.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5% ročne zo sumy 117,92 eur od 1.8.2013 do zaplatenia a vo výške 8,5% ročne zo sumy 54,70 eur od 9.7.2013 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je užívateľom nehnuteľnosti - odberného miesta C.V. XX, F.. Žalobca poskytoval žalovanému služby vo forme dodávky vody v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a zmluvy č. 02/9885/2004. Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle aktuálnych cenníkov Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a cien platných v čase poskytnutých služieb. Ide o faktúry č. 2116985240 zo dňa 8.3.2013 na sumu 62,42 eur a č. 2117408267 zo dňa 25.6.2013 na sumu 117,92 eur. Dňa 11.6.2013 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody. Za vykonanie prác súvisiacich s odstavením dodávky vody žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 90215721 zo dňa 19.6.2013 na sumu 54,70 eur. Faktúry žalovaný neuhradil. Žalobca vyzval žalovaného k úhrade faktúr listom zo dňa 12.11.2015, čím bol zo strany žalobcu vykonaný pokus o mimosúdne urovanie sporu. Žalovaný ku dňu podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradil.

3. Súd vo veci vydal dňa 28.1.2016 platobný rozkaz č. k. 17C/2/2016-15. Ten zrušil v celom rozsahu uznesením zo dňa 11.4.2016, č. k. 17C/21/2016-29 podľa ust. § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému.

4. V zmysle § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 2000 eur, súd v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 30.8.2016. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 24.8.2016, t.j. v súlade s ust. § 219 ods. 3 C.s.p.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd uzatvorenej v zmysle Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách č. 02/9885/2004 dňa 10.11.2004 súd zistil, že dňa 10.11.2004 žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci uzavreli zmluvu č. 02/9885/2004 o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať služby vo forme dodávky pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie z domácnosti a odvádzania vody z povrchového odtoku/ voda z atmosférických zrážok odvádzaná verejnou kanalizáciou z domácnosti pre odberné miesto C. XX, F. X. Y., a žalovaný sa zaviazal dodanú vodu odberať, odpadové vody do verejnej kanalizácie vypustiť a platiť za to vodné a stočné. V zmluve bolo dojednané, že cena za odber vody a odvádzanie odpadových vôd je určená Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, že podkladom pre zaplatenie vodného a stočného je daňový doklad (faktúra), že splatnosť faktúry je 14 dní odo dňa jej doručenia.

8. Z faktúry za vodné a stočné č. 2116985240 zo dňa 8.3.2013 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému za obdobie 7.3.2012 - 2.3.2013 jednotlivé stočné splátky ako nedoplatok vo výške 62,42 eur so splatnosťou 30.4.2013.

9. Z faktúry za vodné a stočné č. 2117408267 zo dňa 25.6.2013 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému za obdobie 3.3.2013 - 11.6.2013 jednotlivé stočné splátky ako nedoplatok vo výške 117,92 eur so splatnosťou 31.7.2013.

10. Z preberacieho protokolu č. 303077444 zo dňa 11.6.2013 súd zistil, že na predmetnom odbernom mieste došlo k prerušeniu dodávky. Za vykonanie prác súvisiacich s prerušením a obnovením dodávky vody žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 90215721 zo dňa 19.6.2013 na sumu 54,70 eur splatnú dňa 8.7.2013.

11. Z faktúry č. 90215721 zo dňa 19.6.2013 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému za prerušenie resp. obmedzenie dodávky vody sumu vo výške 54,70 eur z dôvodu nezaplatenia podľa ust. § 32 ods. 1 písm. m/ a ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z., a to so splatnosťou 8.7.2013.

12. Z výzvy, posledný pokus o zmier zo dňa 12.11.2015 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy vo výške 235,04 eur do 10 dní od doručenia tejto výzvy.

13. Podľa ust. § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, odberateľ je povinný dodržiavať podmienky ustanovené v prevádzkovom poriadku verejného vodovodu alebo v prevádzkovom poriadku verejnej kanalizácie a podmienky dohodnuté v zmluve uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.

14. Podľa ust. § 28 ods. 3 a 6 cit. zákona za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

15. Podľa ust. § 32 ods. 1 písm. m) cit. zákona prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti

16. Podľa ust. § 32 ods. 8 cit. zákona v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

17. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa ust. § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

21. Vykonaným dokazovaním súd mal v konaní za preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 10.11.2004 zmluvu o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd č. 02/9885/2004, pre odberné miesto C. XX, F. X. Y.. Napriek povinnosti žalovaného platiť žalobcovi dohodnuté vodné a stočné vyúčtované faktúrami v lehote ich splatnosti, žalovaný faktúru č. 2116985240 zo dňa 8.3.2013 na sumu 62,42 eur, splatnú dňa 30.4.2013, faktúru č. 2117408267 zo dňa 25.6.2013 na sumu 117,92 eur, splatnú dňa 31.7.2013 neuhradil, preto žalobca v súlade s ust. § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. prerušil dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd týkajúce sa predmetného odberného miesta a vystavil žalovanému za to faktúru č. 90215721 zo dňa 19.6.2013 vystavenú na sumu 54,70 eur, splatnú dňa 8.7.2013. Uvedené faktúry žalovaný do dnešného dňa neuhradil, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 235,04 eur v súlade so žalobným návrhom žalobcu.

22. Žalovaný nezaplatil pohľadávku žalobcu riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, súd ho preto zaviazal i na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžných súm. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením uvedených súm dňom nasledujúcim po dni ich splatnosti určenej vo faktúrach, a to vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením dlžnej sumy. Sadzba hlavné refinančné operácie (základná úroková sadzba) Európskej centrálnej banky bola ku dňu 1.5.2013 vo výške 0,75 % a ku dňu 9.7.2013 a 1.8.2013 vo výške 0,5%, preto súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 62,24 eur od 1.5.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5% ročne zo sumy 117,92 eur od 1.8.2013 do zaplatenia a vo výške 8,5% ročne zo sumy 54,70 eur od 9.7.2013 do zaplatenia, teda žalobe v celom rozsahu vyhovel.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a zaviazal neúspešného žalovaného plne nahradiť trovy konania úspešnému žalobcovi.

25. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (ust. § 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (ust. § 365 C.s.p.)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (ust. § 366 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.