

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/78/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203045  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622203045.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. G., narodený XX.XX.XXXX, H. N. Č.V. XXX, H..Č.. Č. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec G. G., D. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. a O. R. G., D. XX.XXXXXX, naposledy bytom Č., R. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľa: Ján Bodor, narodený 06.06.1968, trvale bytom Č. XXX na zmenu náhradnej osobnej starostlivosti, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení:

Súd d o č a s n e, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 15P/78/2022, z v e r u j e maloleté dieťa G. G., narodeného XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa M. N., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý j e p o v i n n ý dočasne vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom je vykonávajú rodičia, v bežných veciach ho zastupovať a spravovať jeho majetok.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 29.07.2022 bol súdu doručený návrh navrhovateľa M. N., narodeného 06.06.1968 na zverenie maloletého dieťaťa G. G., narodeného XX.XX.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov spočívajúcej v tom, že náhradný rodič maloletého G. G. - H. N., narodený XX.XX.XXXX, dňa 22.07.2022 zomrel, matka maloletého dieťaťa je tiež mŕtva (zomrela dňa 14.01.2018) a otec maloletého dieťaťa o maloletého nejaví žiaden záujem. V domácnosti navrhovateľa sa maloletý nachádza od smrti náhradného rodiča s tým, že navrhovateľ poskytuje maloletému, ktorý je dieťaťom s ťažkým zdravotným postihnutím (detská mozgová obrna) všestrannú celodennú starostlivosť. Maloletý je na domácnosť navrhovateľa zvyknutý.

2. Zo spisového materiálu má súd preukázané, že maloletý G. G. bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/38/2018-47 zo dňa 23.05.2018, právoplatným dňa 13.07.2018 a vykonateľným dňa 27.06.2018 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti H. N., narodeného XX.XX.XXXX s tým, že otca maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa minimálnym výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku, splatného do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Filákov (ďalej len „úrad“) vyplýva, že dňa 27.07.2022 úrad vykonal sociálne zisťovanie v rodine navrhovateľa M. N. na adrese Čakanovce č. 308. Pán M. N. býva v poschodovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho a manželky V.Ž. N., narodenej XX.XX.XXXX. V spoločnej domácnosti býva navrhovateľ, jeho manželka V. N., ich spoločné deti M. N., narodený XX.XX.XXXX a W.Á. N., narodený XX.XX.XXXX, toho času denní študenti. Rodinný dom pozostáva na prízemí z obývačky, jedálne, kuchyne, kúpeľne s toaletou. Na poschodí sú tri izby, kúpeľňa a toaleta. Domácnosť je zariadená moderným, účelovým

nábytkom, hygiena je na dobrej úrovni. Rodinný dom je vykurovaný prostredníctvom kotla na pevné palivo, drevo a pelety. Elektrina a voda je v dome zavedená.

Pán N. je toho času nezamestnaný, manželka pani N. je zamestnaná ako opatrovatelka. Pracuje na dvojtyždňové turnusy, dva týždne je v Rakúsku a dva týždne doma. Náklady na domácnosť činí elektrina a plyn v sume 95,00 Eur mesačne, internet v sume 20,00 Eur mesačne a za drevo a pelety uhrádzajú sumu 1.600,00 Eur ročne. Počas sociálneho zisťovania bol v domácnosti prítomný maloletý G., ktorý pôsobil pokojným dojmom, nejavil žiadne známky zanedbávania či týrania. Vzhľadom na zdravotný stav maloletého komunikácia s ním bola obtiažna, ale z jeho správania bolo evidentné, že maloletý rodinu M. N. pozná, je spokojný, má k členom rodiny vytvorený blízky vzťah.

Dňa 05.08.2022 kontaktoval úrad telefonicky navrhovateľa M. N. z dôvodu overenia si aktuálnych informácií. A. N. uviedol, že od poslednej návštevy úradom sa v jeho domácnosti nič nezmenilo, nezmenili sa ani bytové a ani sociálne pomery rodiny. Maloletý G. je v ich starostlivosti. Vzhľadom na jeho zdravotný stav, má diagnostikovanú detskú mozgovú obrnu, naďalej odmieta cudzích ľudí a odmieta možnosť bývať inde, než v rodine pána M. N.. Pán N. úradu uviedol, že na podanom návrhu na zverenie maloletého G. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti trvá v plnom rozsahu. S maloletým G. má od detstva vytvorený citový vzťah. Matka maloletého R. G., narodená 22.10.1967 je nebohá a otec maloletého G. G.D., D.. XX.XX.XXXX o maloletého od malička nejaví záujem. Maloletý G. bol Okresným súdom zverený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č. k. 6P/38/2018-47 zo dňa 23.05.2018, právoplatným dňa 13.07.2018 do náhradnej osobnej starostlivosti bratovi M. N. - H. N., narodenému XX.XX.XXXX, naposledy bytom Č. Č.. XXX, ktorý ale dňa 22.07.2022 zomrel. Maloletý G. je v pediatrickej starostlivosti MUDr. M. Nagyovej vo Filákovke.

Úrad na základe zistených informácií v závere správy skonštatoval, že podmienky u navrhovateľa M.Á. N., narodeného XX.XX. XXXX, bytom Č. Č.. XXX sú vytvorené tak, aby boli v súlade s potrebami maloletého G. G., narodeného XX.XX.XXXX. Navrhovateľ má vytvorené vyhovujúce podmienky pre jeho výchovu, všestranný vývin a opateru, zabezpečuje mu vhodnú a plnohodnotnú starostlivosť, ktorá je v záujme a v prospech maloletého. Na základe skutočností, že matka maloletého je nebohá, otec nemá vytvorený vzťah k maloletému a náhradný rodič zomrel, má úrad za to, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi M. N. je v súčasnej dobe v najlepšom záujme maloletého G. G., D.. XX.XX.XXXX.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu - Civilného sporového poriadku, ktorý v ustanoveniach § 324 a nasl. obsahuje všeobecnú úpravu neodkladných opatrení a osobitného právneho predpisu - Civilného mimosporového poriadku, ktorý v § 360 a nasl. obsahuje niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach zohľadňujúc špecifika mimosporových konaní (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

14. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladné opatrenie v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých pomeroch maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

15. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pre krátkosť času, ktorý zákonodarca ukladá súdu na rozhodnutie vo veci, nemôže súd v zásade vykonávať dokazovanie v relevantnom rozsahu, a preto vychádzal najmä z obsahu návrhu, priložených listinných dôkazov, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov.

16. Z ust. § 330 ods. 2 CSP vyplýva, že ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť aj neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Kritériom pre akceptovateľnosť takéhoto rozhodnutia je to, že totožnosť výrokov pripúšťa povaha veci. Súd teda vždy individuálne vyhodnotí, či povaha prejednávanej veci pripúšťa nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia z hľadiska totožnosti výrokov. S prihliadnutím na citované ustanovenie nemožno abstraktne vymedziť, ktoré subjektívne nároky svojou povahou pripúšťajú nariadenie neodkladného opatrenia s výrokom totožným vo veci samej, avšak, ako to vyplýva z výkladu danej právnej normy, spravidla pôjde o špecifické nároky, pri ktorých musia byť súčasne splnené podmienky nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP. Okruh potenciálnych nárokov z daného hľadiska tým nie je vyčerpaný. Argumentačne udržateľný právny záver v konkrétnej veci si vždy vyžaduje zohľadnenie relevantných okolností prípadu.

17. Z predložených listinných dôkazov a obsahu spisového materiálu má súd osvedčené, že rodičmi maloletého dieťaťa G. G., narodeného XX.XX.XXXX sú G. G., narodený XX.XX.XXXX a R. G., narodená XX.XX.XXXX, zomrelá dňa 14.01.2018. Maloletý G. G. bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/38/2018-47 zo dňa 23.05.2018, právoplatným dňa 13.07.2018 a vykonateľným dňa 27.06.2018 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti H. N., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý dňa 22.07.2022 zomrel. Od smrti náhradného rodiča sa maloletý G. zdržiava v domácnosti strýka M.D. N., narodeného XX.XX.XXXX, na adrese Č. XXX. Otec sa o maloletého z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu od jeho narodenia nezaujíma.

18. Súd zhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť o dočasnej úprave pomerov k maloletemu dieťaťu G. G.i. Toto rozhodnutie považuje súd za potrebné aj pre čiastočnú stabilizáciu a úpravu vzťahov v rodine a predovšetkým z dôvodu, že zákonný zástupca maloletého (náhradný rodič H. N.) je mŕtvý a maloletého nemá v súčasnosti kto zastupovať (otec maloletého sa nachádza na neznámom mieste a o maloletého nejaví záujem). Na základe uvedeného mal súd za to, že je potrebné návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, a preto maloleté dieťa G. G. súd dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa predovšetkým s ohľadom na správu kolízneho opatrovníka o výsledku sociálneho zisťovania v domácnosti navrhovateľa. Súd sa pri svojom rozhodovaní opieral o správu kolízneho opatrovníka, z ktorej má osvedčené, že navrhovateľ má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa, ktoré je na domácnosť navrhovateľa zvyknuté a javí známky spokojnosti (vzhľadom na zdravotné postihnutie maloletého nebolo možné vykonať pohovor s dieťaťom). Navrhovateľ sa od smrti náhradného rodiča (svojho brata) o maloletého stará a v tejto starostlivosti chce aj pokračovať.

19. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že nejde vo veci o rozhodnutie konečné a až po vykonaní rozsiahlejšieho dokazovania súd rozhodne vo veci samej, v konaní o zmene náhradnej osobnej starostlivosti. Za týmto účelom bude súd zisťovať súčasné osobné, zárobkové a majetkové pomery otca, ako aj osobné predpoklady (najmä zdravotné, osobnostné a morálne) navrhovateľa a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Zároveň súd bude v konaní zisťovať, či spôsob života navrhovateľa a života osôb, ktoré s ním žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Až na základe zistenia vyššie uvedených skutočností súd následne v konaní rozhodne vo veci samej, a to o zmene náhradnej osobnej starostlivosti a úprave výživného na maloleté dieťa.

20. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.