

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7Er/68/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200988  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Capková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315200988.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného: W. M. F., F..E..D., so sídlom P.O. X, XXX XX V., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený Z. M., F..E..D., so sídlom P.O. X, XXX XX V., IČO: XX XXX XXX, proti povinnej: L. N., nar. X.X.XXXX, bytom Č. XXXX, XXX XX Č., v konaní o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 652,89 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd exekučné konanie, ktoré začalo na návrh oprávneného zo dňa XX.X.XXXX na Exekútorskom úrade L.. E. M. v konaní vedenom pod spisovou značkou W. XXXX/XX a na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 7Er/68/2015 **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Exekučný súd uznesením č. k. 7Er/68/2015-35 zo dňa XX.X.XXXX žiadosť súdneho exekútora L.. E. M., so sídlom úradu v V., o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XX.X.XXXX.

2. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

3. V predmetnej veci bola uznesením súdu zamietnutá žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. V takýchto prípadoch vzniká zákonná povinnosť zastaviť exekučné konanie po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Uznesenie č. k. 7Er/68/2015-35 zo dňa XX.X.XXXX, ktorým súd žiadosť súdneho exekútora L.. E. M. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XX.X.XXXX (čl. 35). Vzhľadom na danú skutočnosť súd v zmysle vyššie citovaného znenia Exekučného poriadku predmetné exekučné konania zastavil.

4. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

5. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

6. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

7. Nakoľko súd exekúciu zastavil, v zmysle § 200 ods. 2 Exekučného poriadku bolo potrebné rozhodnúť o trovách exekúcie. Exekučný poriadok neupravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že exekučné konanie je zastavené skôr ako bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie určitému súdnemu exekútorovi. Súd preto o nároku súdneho exekútora na náhradu trov exekúcie analogicky aplikoval ustanovenie § 47 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ktoré upravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že povinný uhradil pohľadávku po začatí exekučného konania a skôr ako mu uplynula lehota na podanie námietok. V tomto prípade má súdny exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Nakoľko v tomto prípade súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie nebolo udelené a súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil, súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 Civilného sporového poriadku v spojení s § 44 ods. 3 a § 47 ods. 3 Exekučného poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.