

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/176/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616208230
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616208230.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. so sídlom Bratislava, Plynárenská 7/A, IČO: 36807702, zast. JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Nitra, Štúrova 13, IČO: 47 249 650, korešpondenčná adresa Bratislava, Vajnorská 100/B proti žalovanej P. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom W., F. XXX/X, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie sumy 574,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 574,70 Eur spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 94,35 Eur od 14.09.2013 do zaplatenia, spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 96,--Eur od 27.02.2014 do zaplatenia, spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 120,-- Eur od 14.03.2014 do zaplatenia, spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 264,35 Eur od 17.04.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 574,70 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že Zmluvou o predaji podniku uzavretou dňa 23.09.2013 medzi spoločnosťou Energetické centrum, a. s. so sídlom Sartorisova 10, Bratislava, IČO: 35 905 972 ako predávajúcim a spoločnosťou žalobcom ako kupujúcim došlo s účinnosťou k 01.10.2013 k predaju celého podniku v zmysle § 476 a nasl. Obchodného zákonníka.

2. Obchodná spoločnosť Energetické centrum, a. s. zmenila obchodné meno na Cromicron Energy, a. s. obchodná spoločnosť Energetické centrum, a. s. , IČO: 35 905 972 so sídlom Sartorisova 10, Bratislava sa pre účely tejto žaloby v ďalšom texte označuje len ako "pôvodný dodávateľ".

3. Dňa 22.12.2011 uzatvorili pôvodný dodávateľ ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ Zmluvu o združených službách dodávky elektriny a plynu č. SKP117278, predmetom ktorej bol najmä záväzok dodávateľa poskytnúť odberateľovi združené služby dodávky elektriny a/alebo plynu, zaistenie distribúcie a/alebo plynu a systémových služieb, a to v súlade s platnými právnymi predpismi SR a Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a záväzok dodávateľa poskytnúť odberateľovi na základe jeho požiadavky ďalšie doplnkové služby a tiež záväzok odberateľa odobrať dodanú elektrinu a/alebo plyn a uhradiť dodávateľovi riadne a včas dohodnutú platbu za dodávku elektriny a/alebo plynu, distribučné a ďalšie doplnkové služby. Žalobca na základe zmluvy vyúčtoval žalovanej a ako neuhradené evidoval pohľadávky v celkovej výške 574,70 Eur a to konkrétne faktúrou s variabilným symbolom 3313099632 so splatnosťou 13.09.2013 sumu 94,35 Eur, faktúrou s variabilným symbolom 2471000614 so splatnosťou 26.02.2014 sumu 96,--Eur, faktúrou s variabilným symbolom 2460000630 so splatnosťou 13.03.2014 na sumu 120,--Eur a faktúrou s variabilným

symbolom 2411033001 so splatnosťou 16.04.2014 na sumu 264,35 Eur. Žalovaná nezrealizovala žiadne platby za účelom uspokojovania pohľadávok žalobcu.

4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 28.06.2016, ktorý bol následne uznesením číslo konania 12C/176/2016-36 zo dňa 26.07.2016 zrušený v zmysle § 266 ods. 3 CSP. Súd oznámil žalovanej, že bola podaná žaloba v zmysle § 116 ods. 2 CSP.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd ďalej vo veci postupoval podľa § 219 ods. 3 CSP a § 297b CSP a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania tak, že verejne vyhlásil rozsudok.

8. Žalovaná bola vyzvaná na vyjadrenie k žalobe, pričom v stanovenej lehote sa nevyjadrila.

9. Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpisu z obchodného registra, Zmluvy uzatvorenej medzi pôvodným dodávateľom a žalovanou dňa 22.12.2011, faktúr číslo 3313099632, 2471000614, 2460000630, 2411033001 a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo zmluvy o predaji podniku, čo preukazuje aj výpis z obchodného registra.

11. Dňa 22.12.2011 medzi pôvodným veriteľom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o združených službách dodávky elektriny a plynu č. SKP117278 na dobu určitú, a to 5 rokov odo dňa účinnosti zmluvy. Predmetom zmluvy bola dodávka elektriny a žalovaná ako odberateľ sa zaviazala uhrádzať odobratú energiu SIPOm, súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Za odobraté služby žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 3313099632 na sumu 94,35 Eur, ktorá sa týkala vyúčtovania spotreby elektriny za obdobie od 01.04.2012 do 16.03.2013, faktúru číslo 2471000614 na sumu 96,--Eur, ktorá sa týkala poplatku za odpojenia a znovu pripojenia k elektrickej energii, faktúru číslo 2460000630 na sumu 120,--Eur, ktorá sa týkala aktivačného poplatku a faktúru číslo 2411033001 na sumu 462,60 Eur, ktorá sa týkala vyúčtovania spotreby elektriny za obdobie 17.03.2013 až do 19.03.2014, z ktorej si však uplatňuje v žalobe len sumu 264,35 Eur.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

15. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá dňa 22.12.2001 Zmluva o združených službách dodávky elektriny č. SKP117278 podľa Zákona o energetike č. 656/2004 Z. z. Povinnosťou účastníkov záväzkového právneho vzťahu bolo dodržiavať všetky povinnosti, ktoré zo zmluvy pre nich vyplývajú. Pokiaľ žalovaná elektrickú energiu odoberala, bola povinná zaplatiť žalobcovi faktúry v deň splatnosti. Žalovaná za odobratú elektrickú energiu nezaplatila, preto žalobca dôvodne podal žalobu na plnenie. Súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

16. V zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania podľa § 3 tohto nariadenia. Faktúra na sumu 94,35 Eur sa stala splatnou 13.09.2013, takže žalovaná sa dostala do omeškania počnúc od 14.09.2013, faktúra na sumu 96,--Eur sa stala splatnou 26.02.2014, takže žalovaná sa dostala do omeškania počnúc od 27.02.2014, faktúra na sumu 120,--Eur sa stala splatnou 13.03.2014, takže žalovaná sa dostala do omeškania 14.03.2014 a faktúra na sumu 462,60 Eur, z ktorej si žalobca uplatňuje len sumu 264,35 Eur sa stala splatnou 10.04.2014, avšak žalobca si uplatňuje splatnosť len od 16.04.2014. Úroky z omeškania súd priznal v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko mal vo veci úspech v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.