

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122206964
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122206964.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobkyne G. D., M.. R., T.. XX.XX.XXXX, H. C. X, XXX XX Š. S., proti žalovanému C. D., M.. D., T.Z.. XX.XX.XXXX, H. C. X, XXX XX Š. S., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. U k l a d á žalovanému C. D., M.. D., T.. XX.XX.XXXX povinnosť dočasne nevstupovať do rodinného domu so súp. č. 5 postaveného na parcele č. C KN XXX, zapísaný na LV č. XXX, k.ú. C., obec: C., okres: G..

II. U k l a d á žalovanému C. D.Á., M.. D., T.. XX.XX.XXXX povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni G. D.Š., M.. R., T.. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou účasti na nevyhnutných procesných úkonoch v konaní pred orgánmi verejnej moci.

III. Súd u k l a d á C. D., M.. D., T.. XX.XX.XXXX kontrolu dodržiavania týmto neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

IV. Žalobkyni právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

V. U k l a d á žalobkyni, aby v spore žalobkyne: G. D., M.. R., T.. XX.XX.XXXX, H. C. X, XXX XX Š.Š. S., proti žalovanému C. D., M.. D., T.Z.. XX.XX.XXXX, H. C. X, XXX XX Š.Z. S., o uloženie zákazu priblíženia žalovaného k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a na vylúčenie z užívania rodinného domu so súp. č. 5 postaveného na parcele č. C KN XXX, zapísaný na LV č. XXX, k.ú. C., obec: C., okres: G., podala na Okresnom súde Prešov žalobu vo veci samej, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.8.2022 sa žalobkyňa domáhala vydania neodkladného opatrenia v nasledujúcom znení:

I. Súd zakazuje žalovanému C. D., M.. D., T.. XX.XX.XXXX dočasne vstupovať do rodinného domu so súp. č. 5 postaveného na parcele č. X. Y. XXX, zapísaný na LV č. XXX, k.ú. C., obec: C., okres: G., Okresný úrad Sabinov, katastrálny odbor.

II. Súd ukladá žalovanému C. D., M.. D., T.. XX.XX.XXXX, aby sa nepribližoval k žalobkyni G. D.Y., M.. R., T.. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou prípadov konaní pred orgánmi verejnej moci.

III. Súd ukladá C. D.Š., M.. D., T.. XX.XX.XXXX kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

IV. Žalobkyňa je povinná podať žalobu na vylúčenie z užívania domu v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

V. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Žalobkyňa návrh odôvodnila tým, že: Manželstvo som so žalovaným uzavrela dňa 29.03.2008, je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu H. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. X. Manželstvo stále trvá. So žalovaným spoločne bývame v rodinnom dome so súp. č. X, postavenom na parcele č. C KN XXX, zapísaný na LV č. XXX, k. ú. C., obec: C., okres: G., ktorý je v našom bezpodielovom spoluvlastníctve vo veľkosti 1/1 k celku. Spolu s nami bývajú v rodinnom dome aj naše tri spoločné maloleté deti: mal. Y. D., T. XX.XX.XXXX, mal. S. D., T. XX.XX.XXXX a mal. Z. D., T. XX.XX.XXXX a svokrovci. Naše manželské spolužitie so žalovaným je dlhodobo narušené, v manželstve sú prítomné vážne problémy. Situácia sa rapídne zhoršila pred 2 rokmi, príčinou bolo dlhodobé psychické a fyzické násilné správanie žalovaného voči mne aj voči deťom, ktoré sa časom stupňovalo. Žalovaný viackrát fyzicky napadol nielen mňa, ale aj deti. Posledné obdobie (asi 2 mesiace) žalovaný dennodenne užíva alkohol vo veľkej miere, ktorý mu ešte viac podnecuje jeho agresívne správanie. Žalovaný mi vulgárne nadáva, vrieska, vyhráža sa mi, kontroluje ma a prenasleduje. Chodí všade za mnou, aj do práce, vypína sporák, keď chcem variť, vypína vodu, keď sa sprchujem, vypína televíziu, keď chceme s deťmi pozeráť film. Vyhráža sa mi, že keď sa s ním rozvediem, že ostanem sama a postará sa o to, že mi zoberú deti. Vyháňa ma z domu dennodenne. V minulosti som na neho viackrát volala políciu, pretože sa mi vyhrážal, že ma zabije a ublíži mi, vec bola postúpená na OÚ Prešov ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Dňa 17.06.2022 som sa pohádala so žalovaným, ktorý mi vzal mobil a zakázal odísť do práce, pričom zavolať môjmu šéfovi, že neprídem do práce. Keď žalovaný opitý zaspal, odišla som do práce. Volal mi syn, že mu volal na mobil policajt a pýtal sa ho, kde som. Vedela som, že ma žalovaný hľadá cez políciu, a tak som išla priamo na OO PZ Lipany oznámiť, že som v poriadku. Následne ma policajt odprevadil k autu. Nastúpila som a žalovaný si sadol na miesto spolujazdca. Keď som začala cívať, žalovaný na mňa začal kričať, že „prídeme domov a ci piču rozjebem, zabijem ce ty suko!“ a následne ma udrel rukou do krku. Policajt to videl a Ihneď požiadal žalovaného, aby vystúpil z auta, ten odmietol, preto bol nútený použiť donucovacie prostriedky. Následne mi bola privolaná RZP a ošetrila ma. Žalovaný bol obmedzený na osobnej slobode. Vo veci bolo vznesené obvinenie a podaná obžaloba, následne dňa 20.06.2022 žalovaného súd trestným rozkazom uznal vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon trestu mu podmienene odkladá. Taktiež mu súd určil skúšobnú dobu podmienenečného odsúdenia v trvaní 18 mesiacov. Dňa 31.07.2022 sa situácia večer vyhrotila opäť. Žalovaný chcel odo mňa mobilný telefón, pretože svoj stratil. Ja som mu ho odmietla natrvalo dať, pretože mobil potrebujem k osobnému užívaniu a žalovaný neustále stráca mobily. Potom žiadal mobil aj od nášho syna, ten mu takisto odmietol dať svoj mobil. Syn mi povedal, že mu oco vravel, že keď mu nedá mobil, tak mu zlomí ruku. Následne na mňa žalovaný začal kričať: „tu nemáš čo robiť, vypadni do Slavkova“. Povedala som mu, že nikam nejdem, že keď chce, nech ide on preč, načo mi povedal: „Ja sedieť nebudem, ja sa obesím, ale prvé ti jednu jebnem a ti je amen.“ Ja som mu na to povedala, nech sa neopováži, načo on sa ku mne postavil, rukami mi silno chytil hlavu a tvár a povedal, nech napočítam do päť. V ten moment som sa veľmi zľakla, bála som sa, či mi nechce zlomiť väz. Dcéra bola pri mne a celú situáciu sledovala. Odsotila som ho a následne som s dcérou a starším synom, ktorí boli doma, utiekla do detskej izby a zamkla dvere. Žalovaný začal búchať do dverí, nech mu okamžite otvorím, že ma pajser, že si dvere otvorí. Dcéra začala kričať, že nechce aby pil a aby sme sa stále hádali. Ja som v tú chvíľu nevedela, čo žalovaný spraví, a preto som potiahla posteľ medzi dvere a skriňu tak, aby sa k nám aj po otvorení dverí nedostal. Následne som zavolała políciu. Po príchode hliadky bol žalovaný schovaný v podkroví. Polícia mi povedala, že ho nemajú kam dať, že spíšu záznam a nasledujúci deň mi ho prinesú podpísať, čo sa napokon nestalo. Keď odišli, žalovaný zobral kľúče od detskej izby, aby som sa s deťmi nemohla zamknúť. Strach pokračoval a celú noc žalovaný chodil do izby a pýtal sa, kde som mu dala fľašu alkoholu. Nasledujúci deň, dňa 01.08.2022 prišiel žalovaný domov opitý, začal ma všade prenasledovať, chodil za mojím chrbtom, nedal sa odbiť. Na dvore mi schmatol meľu a pritisol ma k dverám a nechcel pustiť. Hlavu som otočila bokom, inak by ma dvere mohli vážne zraniť. Veľmi som sa zľakla. Svokor pribehol, čo sa to deje. Následne som chcela zavolať políciu, avšak žalovaný mi vytrhol mobil z ruky. Políciu som zavolała z dcérinho tabletu. Prišla policajná hliadka stým, že žalovanému dohovorela. Po tejto skúsenosti som zúfalá a neviem, akým spôsobom mám zabezpečiť ochranu života a zdravia svojich detí, ako aj mňa samotnej. Spolužitie so žalovaným sa pre mňa a deti stalo priam neznesiteľné. Zo správania žalovaného mám neustály strach o život, bojím sa byť s ním v jednej miestnosti. Prosím dcéru, aby išla so mnou do kúpeľne, aby som tam nebola sama, na noc sa s deťmi zamykáme v detskej izbe. V spoločnej domácnosti sa zdržiavame len v nevyhnutnej miere, snažíme sa vyhýbať kontaktu so žalovaným. Násilné správanie žalovaného sa každým dňom stupňuje, žalovaný nemá zábrany mi ublížiť ani pred hliadkou polície. Permanentne ma uráža, nadáva mi, osočuje ma, posledné obdobie aj vyhráža smrťou, čoho svedkom sú maloleté deti. Fyzicky na mňa útočí, a to takým spôsobom, že sa bojím, že mi vážne ublíži na zdraví. V priebehu

hodiny mi volá niekoľkokrát, neustále ma kontroluje, či už som doma alebo v práci. Takéto psychické násilie ma nesmierne vyčerpáva. Deti sú mnohokrát svedkami tohto správania, čo má na ne veľmi negatívny vplyv a môže im to do budúcnosti spôsobiť psychické problémy. Pre mňa ako matku je ťažké a zraňujúce keď vidím, že naše deti dennodenne zažívajú takýto bezohľadný a násilný prístup svojho otca ku mne a aj k nim a vidia, akým spôsobom sa ku mne správa a ako so mnou komunikuje a ubližuje mi. Žalovaného násilné správanie pokračuje a nezastavila ho ani skutočnosť, že na základe trestného rozkazu zo dňa 20.06.2022 je žalovaný uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania a súd mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou podmieneného odsúdenia v trvaní 18 mesiacov (viď príloha). Následne ho dňa 24.06.2022 po zavolaní hliadky polícia vykázala na dobu 14 dní zo spoločného obydlija s povinnosťou nepribližovania sa ku mne na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov (viď príloha). Ešte v ten deň sa vrátil domov a ja som ho upozornila, že tu nemá čo robiť a povedala som mu, že má 15 minút na to, aby odišiel. Po 15 minútach som ho upozornila znova, že nech odíde, alebo volám políciu. Postavil sa na odchod, ale zrazu sa otočil, že si pre niečo ešte zájde do spálne. Tam sa potúžil alkoholom a keď vychádzal zo spálne, tak ma zozadu schytil a začal ma škrtiť. Začala som kričať, na čo pribehli deti, najstarší syn ho odo mňa odtiahol a ja som hneď volala políciu. Až potom sa väčšinu času zdržiaval u svojej sestry a po uplynutí doby vykázania sa vrátil domov. Od jeho návratu som volala políciu ešte niekoľkokrát, keďže ma žalovaný napadol a opäť sa mi vyhrážal, avšak polícia žalovaného nevykázala ani nevzala do väzby, len mu „dohovorila“. Posledné dni som sa radšej zdržiavam na dvore s deťmi, aby som so žalovaným neprišla počas dňa do bezprostredného kontaktu. Od 03.08.2022 som akútne odišla z domácnosti ku švagrinej spolu s deťmi zo strachu, čo mi opäť spraví a či na mňa agresívne nezaútočí. Mám za to, že ak by takéto správanie naďalej pokračovalo, ako je tomu v súčasnosti, tak by mohlo dôjsť k vážnej ujme na mojom zdraví a živote, ako aj na zdraví či živote detí, prípadne majetku. Na základe vyššie uvedeného mám za to, že žalovaný bude aj naďalej pokračovať v násilnom správaní, a preto žiadam súd o nevyhnutnú súdnu ochranu. Vylúčenia žalovaného zo spoločného domu sa budem domáhať v konaní vo veci samej.

3. Ako dôkaz žalobkyňa pripojila Sobášny list, List vlastníctva č. XXX, k. ú. C., Rodné listy mal. Detí, Správy z polície 2x Trestný rozkaz, sp.zn.: 0T/127/2022-61, Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 24.06.2022

4. Z Trestného rozkazu Okresného súdu Prešov spisová značka 0T /127/2022-61 zo dňa 20. júna 2022, ktorý podľa zistení súdu nadobudol právoplatnosť 20.06.2022 vyplýva, že žalovaný C. D., T. X.X.XXXX D. C., U. H. C. Č.. X, B.. G. bol uznávaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa S 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a S 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pretože dňa 17.06.2022 v čase okolo 14.45 hod. v Lipanoch, na parkovisku pri budove Obvodného oddelenia PZ Lipany, Námestie sv. Martina č. 37, pod vplyvom alkoholu verbálne a fyzicky napadol svoju manželku G. D.Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. C. Č.. X, B.. G., ktorá po tom, čo vyšla z budovy polície a nasadla si do svojho osobného motorového vozidla značky Ford Fusion, evidenčné číslo G. XXX H., nastúpil k nej do vozidla jej manžel C. D., ktorý si sadol na predné sedadlo spolujazdca, pričom keď sa vozidlo pohlo, tak kričal na manželku slovami „keď prideme domov, ci piču rozjebem, zabijem ce ty suko“, pričom ju jeden krát svojou ľavou rukou udrhel do oblasti krku pod bradou, avšak v ďalšom tomto jeho konaní mu bolo zabránené službukonajúcou hliadkou z Obvodného oddelenia Policajného zboru Lipany, čím sa takto dopustil konania, ktoré u poškodenej G. D. F. C., B.. G., vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, pričom jej neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžadovali práceneschopnosť, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe. Za to mu súd uložil podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j), 1) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odkladá. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

5. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija obvodného oddelenia Policajného zboru Lipany zo dňa 24.06.2022 na číslo listu 6 vyplýva, že žalovaný bol vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby žalobkyne a to rodinného domu v obci C. Č. X a pozemok patriaci k uvedenému rodinnému domu na dobu 14 dní. Taktiež bolo žalovanému uložené nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Žalovaný potvrdenie prevzal 24. 6. 2022 o 16.30 hod.

6. Zo sobášneho listu z Knihy manželstiev matričného úradu H. zväzok číslo X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X na číslo listu XX je zapísané uzatvorenie manželstva medzi žalobkyňou a žalovaným dňa XX.XX.XXXX.

7. Z rodných listov matričného úradu Prešov na číslach listu 7,8,9 vyplýva, že z manželstva žalobkyne a žalovaného sa narodili 3 deti a to Z. D. T. XX.XX.XXXX, S. D. T. XX.XX.XXXX, Y. D. T. XX.XX.XXXX.

8. Z výpisu z listu vlastníctva číslo XXX katastrálne územie C. zo dňa 05.08.2022 vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súpisné Č. X na pozemku parcelné Č. XXX katastrálne územie C., obec C..

9. Z potvrdení obvodného oddelenia Policajného zboru Lipany jest 01.08.2022 vyplýva, že dňa 01.08.2022 v čase o 16: 30 hod oznámila žalobkyňa že ju manžel - žalovaný privrel medzi vstupnými dverami v rodinnom dome v obci C. X. Žalobkyňa taktiež dňa 31.07.2022 v čase o 23.00 hod oznámila, že jej vulgárne vynadal jej manžel - žalovaný v rodinnom dome v obci C.. Veci boli zadokumentované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona 372/ 1990 Zb.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 336 ods. 1-3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet

konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

20. Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillného vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu, alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

21. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti najmä života zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

22. Podľa § 12 Zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov (1) kontrolu technickými prostriedkami možno vykonať, ak sú technické prostriedky k dispozícii a ak sú splnené materiálno-technické podmienky ich použitia. Materiálno-technické podmienky použitia technických prostriedkov ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. (2) Okrem splnenia podmienok podľa odseku 1 možno kontrolu technickými prostriedkami podľa a) § 11 ods. 2 vykonať len s písomným súhlasom chránenej osoby, ktorá je plnoletá; ak bol tento súhlas vzatý späť, nemožno ho znovu udeliť.

23. Súd na základe predložených listín mal osvedčené, že existuje bezpodielový spoluvlastnícky vzťah manželov k domu, resp. bytu, čo vyplýva z listu vlastníctva č. XXX kú C.. Spolužitie osôb, medzi ktorými dochádza k hrozbe domáceho násillia v dome alebo v byte je dané v uvedenej nehnuteľnosti, čo vyplýva najmä z vyjadrení žalobkyne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z Potvrdenia ORPZ v Prešove OPP, OOPZ Lipany z 1.8.2022, a Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija z 24.6.2022. Fyzické alebo psychické násillie voči druhému manželovi alebo blízkej osobe (§ 116 OZ), prípadne existencia hrozby takéhoto násillia je daná jednak vyjadreniami žalobkyne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija z 24.6.2022, osobitne z Trestného rozkazu Okresného súdu Prešov OT/127/2022 z 20.6.2022, právoplatný 20.6.2022. Realizácia násillia, resp. jej hrozby vo vzťahu k manželovi alebo blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom byte, nachádzajúcom sa v bezpodielovom spoluvlastníctve. Rovnako vyplýva z vyššie uvedených listinných dôkazov a návrhu žalobkyne. Neznesiteľnosť ďalšieho spolužitia medzi manželmi je daná jednak vyhlásením žalobkyne v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z osvedčených skutočností- spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania voči žalobkyňi, ako aj ďalšie skutky žalovaného, ktorých spáchanie žalobkyňa oznámila OOPZ Lipany- privretie žalobkyne medzi dvere, vulgárna nadávky.

24. Aj keď žalobkyňa uvádza, že od 3.8.2022 sa zdržiava s deťmi u švagrinej zo strachu, čo jej žalovaný opäť spraví a či na ňu agresívne nezaútočí, súd poukazuje na to, že dočasné odsťahovanie sa jedného z manželov, hoci spojené s odsťahovaním osobných vecí tohto účastníka, nie je samo osebe dôkazom osvedčujúcim, že tento spoluvlastník byt opustil a nemá záujem pokračovať v jeho užívaní. Platí to vo zvýšenej miere v prípade, keď dôvodom na takéto dočasné odsťahovanie je predchádzajúce opakované násillnícke správanie druhého z manželov (Krajský súd v Prešove, sp. zn. 6 Co 54/2006).

25. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.7.2010).

26. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.

27. Aplikácia neodkladného opatrenia je aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia. Účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násilia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Pre rozhodnutie súdu je v tomto smere významným stupeň vyvinutého fyzického či psychického násilia. Pojem násilie ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak dostupná právna literatúra uvádza, že násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné a spôsobuje telesnú, aj duševnú ujmu. Hoci definície násilia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násilie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Obzvlášť komplikované je preukazovanie správania sa, nesúceho znaky psychického násilia, páchaného na ženách zo strany mužov.

28. Deklarácia o odstránení násilia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 označuje násilie ako akýkoľvek násilný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrašovania, alebo svojvoľného obmedzovania slobody a to vo verejnom či súkromnom živote (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn.5MCdo 10/2012).

29. Súd po oboznámení sa s návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia mal za to, že žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia zákazu žalovanému vstúpiť do domu a v časti zákazu nepriblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov opodstatnený je. Dôvodmi uvádzanými v návrhu žalobkyňa dostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Súd má za osvedčené, že medzi účastníkmi dochádza k násiliu, ktoré odôvodňuje obavy žalobkyne o svoje zdravie a život, ako aj zdravie a život svojich detí. Zároveň je osvedčená aj dôvodnosť nároku, keď žalobkyňa má voči žalovanému právo na ochranu osobnosti podľa § 11 Občianskeho zákonníka. Zároveň je z dôvodu obavy žalobkyne o jej život a život jej detí vyplývajúcej z osvedčených skutkov žalovaného je daná naliehavá potreba upraviť pomery účastníkov.

30. V zmysle § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka oprávnenou osobou na podanie návrhu na obmedzenie užívania domu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov v prípade, že sa spolužitie stalo neznesiteľným z dôvodu fyzického a psychického násilia vo vzťahu nielen k manželovi ale aj k blízkej osobe je druhý z manželov. Žalobkyňa dostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zároveň je osvedčená aj dôvodnosť nároku, keď žalobkyňa má voči žalovanému právo na ochranu podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Keďže žalobkyňa uvádza, že žalovaný sa už počas vykazania zo spoločného obydlija zdržiaval u svojej sestry, súd má zato, že žalovaný si je schopný zabezpečiť bývanie počas trvania tohto neodkladného opatrenia. Preto súd v tejto časti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel.

31. Súd preto uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do spoločného obydlija a nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou účasti na nevyhnutných procesných úkonoch v konaní pred súdom a orgánmi činnými v trestnom konaní.

32. Súd považoval samotný návrh žalobkyne na uloženie kontroly dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami za jej súhlas podľa § 12 Zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov a s poukazom na procesnú lehotu 24 hodín na rozhodnutie o návrhu žalobkyne podľa §

328 ods. 2 CSP bližší postoj žalobkyne, resp. podmienky realizácie technických opatrení nezisťoval. (návrh bol podaný v piatok o 13.33 hod.). Ďalšia realizácia týchto opatrení bude teda predmetom ďalšieho konania. Dôvodom uloženia kontroly bola potreba reálne zabezpečiť výkon tohto neodkladného opatrenia, nakoľko z návrhu žalobkyne vyplýva, že žalovaný nezmenil svoje správanie ani po rozhodnutí súdu v trestnej veci.

33. Súd uložil žalobkyni povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia žalobu vo veci samej, nakoľko z povahy nariadeného neodkladného opatrenia vyplýva, že má len dočasný charakter. Zároveň tak budú zachované práva dotknutého žalovaného, ktorý sa zdržiava v jednom dome so žalobkyňou a takto nariadeným neodkladným opatrením fakticky môže dôjsť k obmedzeniu jeho užívacieho práva k domu. V prípade, ak žaloba nebude podaná v uvedenej lehote, súd v zmysle § 336 ods. 3 CSP aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

34. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Nakoľko žalobkyni trovy konania podľa obsahu spisu nevznikli, súd je ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 332 ods. 2 CSP).