

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201451
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416201451.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcov: 1/N.. H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., K. XXX/X, 2/ T.. Q. J., G.. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., J. XX, proti žalovanému: T.. P. Y., o podaní žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 30.01.2016, doručenom súdu dňa 09.05.2016 označenom ako „ŽALOBA“ a doplnenom podaním zo dňa 07.07.2016, doručeným súdu dňa 13.07.2016, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 30.01.2016 označené ako „ŽALOBA“, doručené tunajšiemu súdu dňa 09.05.2016 a doplnené podaním zo 07.07.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.07.2016, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.05.2016 bolo na tunajší súd doručené podanie N.. H. T. a T.. Q. J., označené ako „ŽALOBA“, v ktorom žalobcovia uviedli, že žalovaný - označený ako T.. P. Y., policajt, zamestnanec OR PZ Dolný Kubín, Bysterecká 2067/5, 026 01 Dolný Kubín, nedodržiava zákony - Trestný poriadok, Trestný zákon, Ústavu SR, vyhlášku č. 543/2005 Z. z. a iné, v podaní označené právne normy a zákony SR a EÚ. Uviedli, že žalovaný im a ich deťom nezabezpečil spravodlivú ochranu práv a právom chránených záujmov. Žalovaný nezachováva zákony, nepostupuje podľa nich, neplní si čestne povinnosti a nemá úctu k ich právam, právam ich detí a ich rodín, neposkytol im v súdnych konaniach poučenia o procesných právach a povinnostiach a nepostupoval v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. Žalovaný nedodržiava zákony, odmieta ich, nerozumie zákonom, robí si čo sa mu zachce, kde sa mu zachce a kedy sa mu zachce, že je tu pravdepodobnosť, že trpí duševnou poruchou a preto navrhujú vyšetriť jeho duševný stav. Ďalej, že žalovaný je veľmi nebezpečný pre spoločnosť, pre štát Slovenská republika a pre spoločnosť Európskej únie, že podporuje závažnú zločineckú skupinu znalcov, policajtov, sudcov a iných likvidátorov s neľudskými postupmi a pod. V čl. 2 žaloby uviedli, že sa domáhajú na súde ochrany svojich práv, ktoré boli žalovaným porušené v konaniach, ktorých výpočet v podaní uvádzajú. V čl. 3 uviedli, že súd je povinný zabezpečiť uplatnenie ich práv a trvajú na tom, aby im pre „veľkú závažnosť beštiálnych postupov žalovaného policajta vyšetrovateľa“ bolo umožnené s ochranou štátnej moci SR konať pred súdom.

2. Z dôvodu, že uvedené podanie nespĺňalo náležitosti žaloby (návrhu na začatie konania) v zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 v spojení s § 79 ods. 1 O.s.p., súd žalobcov 1/ a 2/ uznesením č. k. 8C/23/2016-9 zo dňa 15.06.2016 vyzval na odstránenie nedostatkov návrhu, pričom ich poučil, ako majú zistené nedostatky odstrániť. Tiež ich poučil, vzhľadom na právnu úpravu obsiahnutú v zákone č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov, obrátiť sa priamo na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o ustanovenie zástupcu ktorý by ich v súdnom konaní kvalifikovane zastupoval. Toto uznesenie bolo podľa vykázaného doručenia doručené žalobcovi 1/ dňa 02.07.2016 a žalobkyni 2/ dňa 24.06.2016.

3. Dňa 13.07.2016 bolo súdu doručené doplnené podanie žalobcov označené ako „Doplnenie podania“ zo dňa 07.07.2016, v ktorom, v bode I. uviedli, že žiadajú, aby ich súd nešikanoval a aby si údaje o žalovanom vyžiadal sám, nakoľko oni nimi nedisponujú. V bode II. podania uviedli, že žalovaný „zámerne a rafinovane zneužíval právomoc verejného činiteľa, maril marenie spravodlivosti, maril marenie úlohy

verejného činiteľa, podvádzal v prospech vinníka dopravnej nehody a konal spôsobom zastrašovania likvidácie osoby a rodiny žalobcu“ a to tak, aby sa vinník dopravnej nehody vyhol trestnému stíhaniu za ublíženie na zdraví, kedy poškodený žalobca bol po dopravnej nehode, ktorú mal spôsobiť vinník L. W. dňa 26.01.2005 (zrejme 2005), približne 5 mesiacov PN a bola mu spôsobená škoda na motorom vozidle cca 6.547,- eur. V bode III. podania uviedli, že žalovaný odmietol riešiť, to že jeho kolega L. C., dňa 26.01.2005 neurobil test na použitie alkoholu ani krvnú skúšku u vinníka dopravnej nehody, že spolupracuje s uvedeným kolegom, ktorý sa mal vyjadriť, že si „nájde znalcov, ktorí dokážu, že vraj poškodený žalobca neutrpel pri dopravnej nehode fyzickú ujmu na zdraví ale psychickú“. Ďalej, že sa žalovaný odmieta svojvoľne riadiť zákonmi SR, že svojim konaním mal napomáhať policajtom L. C. vyhnúť sa trestnému stíhaniu a spolu so žalovaným a policajtom P. Y. a riaditeľa kriminálnej polície N. O. „beštiálne konali zneužívaním právomoci verejného činiteľa“ voči nemu a jeho rodine. V bode IV. podania uviedli, že žalovaný policajt vykonával trestné konanie o trestnom čine, za ktorý osobitný zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje tri roky a to, ublíženie na zdraví. V bode V. podania poukázali na ustanovenia Trestného poriadku o vyšetrení duševného stavu a na ilustráciu konania žalovaného, ktorým mal zneužívať právomoc verejného činiteľa, poukázali na konanie č. ČSV:OPR-25/DI-DK -2005 a v ňom vydané rozhodnutie zo dňa 08.10.2005 ako aj záznam zo zdravotnej karty žalobcu 1/. V bode VII. podania uviedli, že žalovaný v súvislosti s pojednávaním na Okresnom súde Námestovo dňa 30.03.2009 vo veci sp. zn. 2C/419/2008 o rozvod manželstva, zverenia maloletej Z. J., nar. XX.XX.XXXX a určenia výživného na mal. Z. robil psychický a fyzický nátlak a vyhrážal sa, nebezpečne zastrašoval s použitím zbraní a hrubej sily právnenému zástupcovi T.. Q. J. pánovi L.. N.. H. T. s úmyslom znemožniť právnenému zástupcovi konať na pojednávaní na Okresnom súde Námestovo ako aj na iných súdoch a na polícii. Dňa 21.03.2009 sa žalovaný nebezpečne vyhrážal právnenému zástupcovi pánovi L.. N.. H. T., že ak sa neprestane starať o dcéru pani T.. Q. J. mal. Z. a ak neprestane bojovať za jej práva a k mal. Z. T.. Q. J. nedá ihneď J. do B., tak L.. N.. H. T. dostane na psychiatriu a podobne skončí aj T.. Q. J. na psychiatrii. V bode VIII. podania žalobcovia uviedli, že žiadajú aby súd nariadil ochrannú ústavnú liečbu žalovanému policajtom ako aj to, že trvajú na tom, aby bola zaplatená PN a zničené osobné motorové vozidlo žalovaného (zrejme žalobcu) a podrobne preskúmané všetky následky beštiálneho postupu žalovaného policajta. V prílohe predmetného podania - doplnenia, žalobcovia 1/ a 2/ doložili vo fotokópii záznam o ošetrovaní žalobcu 1/ zo dňa 26.01.2005 a záznam z jeho zdravotnej karty, zápisnicu o výsluchu svedka, ručne písané poznámky, žiadosť o oznámenie údajov B.. L. C., uznesenie vydané v konaní ČSV: ORP-25/DI-DK-2005 z 08.10.2005, žiadosť zo dňa 16.04.2006 o prešetrenie postupov OP Dolný Kubín a KP v Žiline, podanie na OS Dolný Kubín zo dňa 11.02.2009 „o finančné odškodné“ a iné (žiadosť, sťažnosť, výzva, faktúra, trestné oznámenie, listiny z OP Dolný Kubín, poisťná zmluva, korešpondencia s poisťovňou Kooperatíva, uznesenie KS v Žiline sp. zn. 10CoP/3/2009 z 27.01.2009 atď.).

4. Zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) účinným od 01.07.2016 bol zrušený O.s.p.. Z ustanovenia § 470 ods. 1 CSP vyplýva, že „ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti“. Vzhľadom na uvedené, v nadväznosti na zmenu právnej úpravy rozhodoval súd o predmetnom podaní žalobcov 1/ a 2/ v zmysle platnej právnej úpravy, t.j. § 123 a nasl. CSP.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. V predmetnej veci tunajší súd žalobcov 1/ a 2/ výzvou obsiahnutou v uznesení č. k. 8C/23/2016-9 zo dňa 15.06.2016 vyzval, aby svoje podanie doručené súdu dňa 09.05.2016 doplnili o chýbajúce náležitosti tak, aby riadne označili účastníka konania na strane žalovaného v súlade s ustanovením § 79 ods.1 O.s.p., a to dátumom narodenia, bydliskom a údajom o štátnom občianstve, aby doložili plnú moc na zastupovanie žalobkyne 2/ v konaní žalobcom 1/, resp. aby žalobkyňa 2/ doplnila podanie o svoj podpis v prípade, že plnú moc na zastupovanie žalobcovi 1/ neudelila, ďalej aby uviedli, čoho presne sa uvedením podaním domáhajú nakoľko v ich písomnom podaní nie je uvedený petit, t.j. aby presne, určite a zrozumiteľne vymedzili ako chcú aby súd o ich žalobe rozhodol, ďalej aby označili presne dôkazy, ktoré navrhujú vykonať, vrátane pripojenia tých listinných dôkazov, na ktoré sa odvolávajú, okrem tých, ktoré nemôžu pripojiť bez svojej viny.

7. Napriek tomu, že dňa 13.07.2016 bolo súdu doručené podanie žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 07.07.2016, ktorým reagovali na výzvu súdu na doplnenie pôvodného podania, ani uvedené podanie nemožno považovať za podanie, ktorým by žalobcovia 1/ a 2/ odstránili vytýkané nedostatky svojho podania, ktoré bolo súdu doručené dňa 09.05.2016 a ktoré označili ako „ŽALOBA“. Predmet konania (petit) je podľa obsahu podania vymedzený v bode VIII podania, v ktorom okrem iného žalobcovia žiadajú, aby bolo podľa dodatku poisťnej zmluvy č. 100 0706693 Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., (celkové poistenie na 24.000.000,- SK - slovom 800.000,- €) zaplatená PN a zničené osobné motorové vozidlo žalovaného a taktiež nech sú podrobne skúmané všetky následky beštiálneho postupu verejného činiteľa - žalovaného policajta L.. C.. Podanie, v ktorom napriek poučeniu súdu stále nie je žalovaný označený zákonom stanoveným spôsobom, napriek svojej rozsiahlosti a množstvu expresívnych slov nielen na adresu označeného žalovaného, je príliš všeobecné, nekonkrétne postrádajúce uvedenie konkrétnych skutkových okolností odôvodňujúcich uplatňovaný nárok (tento v určitých častiach je dokonca úplne neurčitý napr. pokiaľ žalobcovia žiadajú v doplnenom podaní „nech sú podrobne skúmané všetky následky beštiálneho postupu verejného činiteľa - žalovaného policajta“) a to až do tej miery, že z neho nemožno jednoznačne identifikovať ani to, či vôbec má ísť o nárok (nároky), ktorý(é) možno uplatňovať v civilnom sporovom konaní, t.j. či sa nemá jednať napr. o podnet na trestné stíhanie, alebo o žalobu o náhradu škody alebo aj ohľadne nejakého iného nároku, v ktorej však absentuje označenie konkrétnych rozhodujúcich skutkových okolností k takémuto nároku, jeho vyčíslenie a označenie dôkazov na jej preukázanie, poprípade o sťažnosť na postup či už súdu alebo orgánov činných v trestnom konaní v iných konaniach, či iné podanie. Taktiež súd poukazuje na to, že žalobcovia požadujú prieskum následkov beštiálneho postupu verejného činiteľa - žalovaného policajta L.. C., hoci predmetné podanie označené ako Žaloba, smeruje voči T. P. Y., policajtovi. V navrhovanom petite v bode VIII/ doplneného podania žalobcovia požadujú peňažnú pohľadávku „zaplatenie PN a zničené osobné motorové vozidlo žalovaného“, bez určenia výšky peňažnej pohľadávky, pričom z obsahu bodu II/ podania vyplýva, že škoda na vozidle mala byť spôsobená žalobcovi, nie žalovanému ako je to uvedené v bode VIII/. Z uvedených dôvodov nie je možné podanie žalobcov 1/ a 2/ datované ku dňu 30.01.2016 podané na súd dňa 09.05.2016 ani po jeho doplnení podaním zo dňa 07.07.2016 doručeným súdu 13.07.2016 považovať za riadnu žalobu na základe ktorej by súd mohol vo veci konať a následne rozhodnúť. Z dôvodu, že ani doplnené podanie žalobcov 1/ a 2 nespĺňa náležitosti riadnej žaloby v zmysle ustanovení § 127 a § 132 a nasl. CSP, ktoré sa v rozhodujúcich častiach „kryje“ s náležitosťami návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 v spojení s § 79 ods. 1 O.s.p. a to tých na doplnenie ktorých boli žalobcovia vyzývaní, súd podanie žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 30.01.2016 doručeným súdu 09.05.2016 doplnené podaním zo dňa 07.07.2016 doručeným súdu 13.07.2016, s poukazom na § 129 ods. 3 CSP odmietol, nakoľko pre jeho nedostatky nie je možné v konaní o ňom ďalej pokračovať.

8. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 130 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. b) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).