

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 11T/9/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224010094  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224010094.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 14.06.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 ods. f/ Trestného poriadku, sa obžalovaná

A. B. C. D. E. F. C. D. E., G. D., nar. XX.XX.XXXX  
v H., trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX H.- J. K.

### o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že

v dobe od 01.07.2023 do 17.09.2023 ako matka maloletej L. M., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti jej otca N. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom O. X, okr. Bardejov, ktorý je oprávnený a povinný sa

o maloletú osobne starať, si voči nej v H. a inde z nedbanlivosti neplnila vyživovaciu povinnosť, ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Bardejov pod spisovou značkou 4P/83/2021 zo dňa 26.01.2023, právoplatný dňa 27.01.2023 a vykonateľný dňa 26.01.2023, ktorý ju zaväzuje prispievať na výchovu a výživu maloletej L. mesačnou sumou vo výške 100,- €, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám otca maloletej, od právoplatnosti rozhodnutia do budúca, čím takto za uvedené obdobie od 01.07.2023 do 17.09.2023 dlhuje na výživnom sumu vo výške 300,- €,

pretože trestnosť činu zanikla.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvinenú A. B. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 01.07.2023 do 17.09.2023 ako matka maloletej L. M., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti jej otca N. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom O. X, okr. Bardejov, ktorý je oprávnený a povinný sa o maloletú osobne starať, si voči nej v H. a inde z nedbanlivosti neplnila vyživovaciu povinnosť, ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Bardejov pod spisovou značkou 4P/83/2021-210 zo dňa

26.01.2023, právoplatný dňa 27.01.2023 a vykonateľný dňa 26.01.2023, ktorý ju zaväzuje prispievať na výchovu a výživu maloletej L. mesačnou sumou vo výške 100,- €, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám otca maloletej, od právoplatnosti rozhodnutia do budúca, čím takto za uvedené obdobie od 01.07.2023 do 17.09.2023 dlhuje na výživnom sumu vo výške 300,- €.

Súd dňa 23.04.2024 vo veci rozhodol trestným rozkazom, ktorým uznal obžalovanú vinnou zo skutku tak, ako je uvedený v obžalobe prokurátora a v zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozhodnutie v trestnej veci Okresného súdu Bardejov sp. zn. 11T/5/2024.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podala obžalovaná A. B. odpor z dôvodov, ktorého uviedla, že na výživnom nič nedlhuje, na dcéru platí pravidelne každý mesiac, s platbou meškala z dôvodu, že bola vzatá do väzby.

Po podaní odporu proti trestnému rozkazu súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré riadne predvolal obžalovanú A. B., svedka N. M. a prokurátora.

Obžalovaná A. B. sa napriek riadne doručenému predvolaniu na hlavné pojednávanie nedostavila, jej neúčast' v deň konania hlavného pojednávania ospravedlnil jej otec s tým, že obžalovaná mala dopravnú nehodu, dôkaz o tom nepredložil, o odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej A. B. prečítaním jej výpovede z prípravného konania, výsluchom svedka N. M., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaná A. B. vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedla, že o svoju dcéru sa do doby, čo nebola zverená otcovi, riadne starala, ale v tom čase trpela depresiami, pretože jej manžel bol chorý a dňa 23.01.2023 aj zomrel. Maloletá dcéra Ela bola zverená do osobnej starostlivosti otca a ona bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca dieťaťa. Keďže v tom čase poberala iba rodičovský príspevok, prispievala na výživu maloletej iba sumou 100,- € mesačne, po smrti manžela sa jej príjem zvýšil a tak okrem výživného vo výške 100,- € kupovala dcére aj oblečenie, drogériu, hračky, brala ju na dovolenky. Pokiaľ ide o nezaplatenie výživného ako sa to uvádza v obžalobe prokurátora, v tomto období s dcérou vôbec nebola v kontakte, pretože otec dieťaťa jej v tom bránil a ona opakovane volala políciu. Dcére zakúpila aj detský kočiar v hodnote 499,- €, ktorý následne žiadala od otca dieťaťa, ktorý jej on nedal a tak považovala kúpu tohto kočiara za výživné za tri mesiace. Uviedla, že dlžnú sumu výživného vo výške 300,- € je ochotná uhradiť po tom, čo bude prepustená z väzby, alebo túto sumu uhradia jej rodičia.

Svedok N. M. uviedol, že obžalobou sa kladie obžalovanej za vinu neplnenie si vyživovacej povinnosti vo vzťahu k ich mal. dcére L. za obdobie od 01.07.2023 do 17.09.2023. Uviedol, že obžalovaná si vyživovaciu povinnosť dodatočne splnila, ako dôkaz predložil na nahliadnutie svoj mobilný telefón, v ktorom mal odfotený ústrižok poštovej poukážky preukazujúci splnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obžalovanej.

Svedok uviedol, že mal. L. má záujem stretávať sa so svojou matkou, odmieta však u nej prespávať a tak sa v súčasnej dobe vedú na tunajšom súde konania o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky na návrh matky dieťaťa, s čím on nesúhlasí a tak bol z jeho strany vydaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Svedok tiež uviedol, že z dôvodu riadneho neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany matky podal návrh na priznanie náhradného výživného s tým, že toto mu bolo priznané.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/83/2021 zo dňa 26.01.2023 bola schválená rodičovská dohoda, obsahom ktorej je okrem iného aj povinnosť obžalovanej A. B. prispievať na výživu mal. L. M., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca k rukám otca dieťaťa počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

Rodným listom dieťaťa – L. M., nar. XX.XX.XXXX mal súd za preukázané, že otcom dieťaťa je N. M., nar. 30.10.2023 a matkou dieťaťa je A. D. (teraz Nováková), nar. 06.08.1996.

Podľa potvrdenia Materskej škôlky, Nábrežná 2, Bardejov, mal. L. , nar. XX.XX.XXXX navštevuje predškolské zariadenie od 01.09.2022.

Podľa oznámenia Ústavu na výkon väzby Prešov, obžalovaná A. B. bola dňom 20.09.2023 vzatá do väzby, na podmienky výkonu väzby sa s menšími problémami postupne adaptovala, pokyny a príkazy nadriadených plní, určitý čas strávila v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, pracovne zaradená počas výkonu väzby nie je.

Podľa oznámenia Úradu práce Bardejov, obžalovaná v období od 01.07.2023 – 17.09.2023 nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne Bardejov, obžalovaná A. B. je od 01.03.2023 registrovaným poistencom na sociálne poistenie v registri poistencov Sociálnej poisťovne ako občan – starostlivosť o dieťa do 6 rokov, v období od 28.09.2022 do dňa podania správy (16.11.2023) je obžalovaná práceneschopná a za obdobie 7/2023 mala vyplatené nemocenské dávky vo výške 1.229,30 €, v dobe od 01.07.2023 – 17.09.2023 obžalovaná nepoberala úrazové, dôchodkové a ani dávky v nezamestnanosti.

Obžalovaná A. B. je Mestom Bardejov hodnotená všeobecne, má 6 záznamov v evidencii priestupkov MV SR a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bola raz súdne trestaná a to trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 11T/5/2024 zo dňa 14.02.2024 pre prečin podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon väzby s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bolo obžalovanej uložené aj ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Vykonaným dokazovaním, čiastočne aj výpoveďou samotnej obžalovanej A. B., ktorá uviedla, že vyživovaciu povinnosť na dcéru si riadne plnila až do doby, čo bola vzatá do väzby s tým, že uviedla, že dlžnú sumu ona alebo jej rodičia dodatočne vyplatia, ale hlavne výpoveďou svedka – otca dieťaťa N. M., ktorý na hlavnom pojednávaní potvrdil, že obžalovaná dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť, o čom súdu predložil dôkaz, mal súd za preukázané, že obžalovaná svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k mal. dcére splnila skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Listinnými dôkazmi spisu, a to – rozsudkom, rodným listom dieťaťa, potvrdením o návšteve predškolského zariadenia mal súd za preukázané, že obžalovaná je matkou mal. Ely a súdom bola zaviazaná k plneniu vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletej.

Podľa § 86 ods.1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na uvedené, keďže vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaná A. B. vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletej dcére splnila dodatočne, skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, súd obžalovanú v zmysle ustanovenia § 286 ods.1 písm. f/ Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora oslobodil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.