

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/126/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622202714
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622202714.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých detí: Ľ. T., nar. XX.XX.XXXX, G. T., nar. XX.XX.XXXX, E. T., nar. XX.XX.XXXX a C. J., nar. XX.XX.XXXX, všetky toho času Centrum pre deti a rodiny K. G., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, a otec Ľ. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, N., v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí Ľ. T., nar. XX.XX.XXXX, E. T., nar. XX.XX.XXXX, G. T., nar. XX.XX.XXXX a C. J., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uložené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 3P/283/2019-37 z 31. januára 2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol 18.05.2022 doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica (ďalej len „úrad“ alebo „navrhovateľ“) na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, ktorý bol nariadený nad výchovou maloletých detí: Ľ. T., nar. XX.X.XXXX, G. T., nar. X.X.XXXX, E. T., nar. XX.XX.XXXX a C. J., nar. XX.X.XXXX, ktoré bolo maloletým deťom uložené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 3P/283/2019-37 z 31. januára 2020.

2. Potrebu zrušenia uloženého výchovného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 15P/28/2021 zo dňa 20.12.2021 boli mal. deti neodkladným opatrením zverené do Centra pre deti a rodiny K. G. a následne Unesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 15P/28/2021 zo dňa 06.05.2022 bolo mal. deťom nariadené ďalšie výchovné opatrenie - zabezpečenia odbornej pomoci mal. detí a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí pobyt v zariadení, ktorý sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny K. G., a to v trvaní šiestich mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti.

3. Uznesením sp. zn.: 15P/126/2022-11 zo dňa 16.06.2022 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

4. Uznesením sp. zn.: 15P/126/2022-16 zo dňa 22.06.2022 súd s ohľadom na obsah doručeného podnetu začal v zmysle ust. § 23 ods. 2 CMP bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia.

5. Dňa 06.07.2022 bola súdu doručená správa Centra pre deti a rodiny K. G., z obsahu ktorej sa súd oboznámil s realizáciou výchovného opatrenia, ktoré bolo maloletým uložené unesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 15P/28/2021-55 zo dňa 06.05.2022.

6. Súd na prejednanie veci samej nariadil na deň 05.08.2022 pojednávanie, na ktorom prítomný kolízny opatrovník uviedol, že trvá na svojom podnete, ktorým žiada, aby súd výchovné opatrenie zrušil nakoľko neplní svoj účel.

7. Matka sa pojednávania nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Otcovi bolo predvolanie doručené fikciou, nakoľko na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, iná adresa jeho pobytu súdu nie je známa.

8. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) bod 6 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v znení neskorších predpisov, [rad práce, sociálnych vecí a rodiny podáva návrhy na súd na uloženie výchovného opatrenia alebo zrušenie výchovného opatrenia uloženého súdom.

13. Na základe citovaných zákonných ustanovení, zisteného skutočného stavu a právneho posúdenia veci, vzhľadom na skutočnosť, že maloleté deti boli umiestnené do špecializovaného zariadenia na zabezpečenie odbornej pomoci a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov, tunajší súd má za to, že ďalšie vykonávanie dohľadu nad výchovou maloletých detí nie je potrebné, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O trovách konania súd v danom konaní rozhodol tak, že náhradu trov nikomu nepriznal, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)