

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413211242
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8413211242.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Martina Kopinu v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, P.O.BOX 41, Bratislava, proti žalovanému: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Q. XXXX/X, J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: OZ PRÁVNA POMOC SPOTREBITEĽOM, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 422 472 68, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Stará Baštová 2, Košice, o zaplatenie 1971,08 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 8C/66/2014-52 zo dňa 21.08.2015 takto

rozhodol:

1. P r i p ú š ť a sa späťvzatie žaloby, z r u š u j e sa rozsudok súdu prvej inštancie a konanie sa z a s t a v u j e.
2. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.
3. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť trovy vedľajšej intervencie vo výške 178,74 Eur právnomu zástupcovi JUDr. Miklušovi do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 8C/66/2014-52 zo dňa 21.08.2015 žalobu, ktorou sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 1971,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 20.06.2013 do zaplatenia, zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 178,74 Eur v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.
2. Predmetný rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 12.10.2015, žalovanému dňa 07.10.2015 a vedľajšiemu účastníkovi dňa 08.10.2015. Dňa 23.10.2015 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť.
3. Žalovaný v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 10.12.2015 uviedol, že s rozhodnutím odvolacieho súdu súhlasí.
4. Vedľajší účastník v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 20.11.2015 uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania vo výške 178,74 Eur.
5. Podľa § 370 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým

protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Odvolací súd skúmal procesnú situáciu, ktorá nastala po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie a zistil, že žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol vo veci, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné. Žalovaný nesúhlas so späťvzatím žaloby nevyjadril. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil. Za tejto procesnej situácie zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a celé konanie zastavil.

7. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP za použitia § 256 ods. 1 CSP.

8. Žalobca procesne zavinil späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu zastavenie konania, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania protistrane. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, žiadne trovy konania mu zo spisu nevyplývajú, preto odvolací súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd o späťvzatí žaloby rozhoduje po 01.07.2016, pri rozhodovaní postupuje s ohľadom na §§ 470 ods. 1, 473, 474 CSP už v režime CSP. Pokiaľ však ide posúdenie otázky náhrady trov prvoinštančného konania vedľajšieho účastníka a samotné posúdenie postavenia vedľajšieho účastníka v konaní po 01.07.2016, tu je potrebné brať zreteľ na procesnú právnu úpravu účinnú do 30.06.2016, t.j. Občiansky súdny poriadok, keďže v zmysle § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ku ktorým došlo pred nadobudnutím účinnosti CSP (t.j. pred 01.07.2016) zostávajú zachované. S ohľadom na potrebu rešpektovania zásady právnej istoty teda zostáva zachované procesné postavenie vedľajšieho účastníka, ktorý do konania vstúpil pred 01.07.2016 zákonným spôsobom upraveným v ust. § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. a rovnako preto zostáva zachované okrem iného aj jeho právo na náhradu trov konania.

10. Vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka na strane žalovaného odvolací súd uvádza, že Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňoval každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

11. Každý má právo na to, aby hoci aj v jednoduchej, skutkovo a právne menej zložitej veci bol zastúpený advokátom. Už splnomocnením advokáta sa realizuje základné právo účastníka na právnu pomoc v konaní pred občianskoprávnym súdom. Z článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva právo každého na právnu pomoc v konaní pred súdmi, ako aj inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy. Z uvedeného prívlastku „právna“ pomoc vyplýva, že v danom prípade ide o pomoc poskytnutú v kvalifikovanej právnej forme, ktorú môže poskytnúť iba osoba so zodpovedajúcim, tzn. právnickým vzdelaním. Účastník v konaní má právo byť právne zastúpený právnym zástupcom, ak tento prevzal jeho zastupovanie v spore.

12. Vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení k žalobe zo dňa 16.05.2014 poukázal na spotrebiteľský charakter sporu, neprijateľnú výšku zmluvných úrokov. Navrhol, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Aktivity vedľajšieho účastníka v konaní teda evidentne sledujú cieľ ochrany spotrebiteľa. Pokiaľ činnosť vedľajšieho účastníka viedla k sledovanému cieľu, nie je možné hodnotiť ju ako neúčelnú, a to aj za takého stavu, že súd z úradnej moci je povinný prihliadať na premlčanie nároku dodávateľa, resp. na existenciu neprijateľných zmluvných podmienok.

13. Odvolací súd zároveň poukazuje na rozhodnutie NS SR z 29.09.2015, sp. zn. 4MCdo/16/2014, v ktorom NS SR uviedol: „Pojem „účelný“ je nevyhnuté chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, pred nadbytočnými či nadmernými nákladmi (napr. opakované uplatnenie náhrady za prevzatie a prípravu zastupovania, nepotrebné konzultácie s klientom atď.). Vzhľadom na ústavne zaručené právo na právnu pomoc nie je možné prostredníctvom uvedeného termínu (neúčelne vynaložené náklady konania) vymedziť kategóriu subjektov, ktorá by tak z hľadiska právneho zastúpenia mala odlišné postavenie, a tak jej de facto právo na zastúpenie advokátom v konaní upierať a z

hľadiska ostatných účastníkov ju diskriminovať. Účastníka nie je možné sankcionovať tým, že mu nebude priznaná náhrada nákladov zodpovedajúca výške odmeny advokáta s tým, že sa mohol v konaní brániť sám.“ Odvolací súd konštatuje, že uvedené závery sa rovnako vzťahujú na vedľajšieho účastníka.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd vyhodnotil trovy vedľajšieho účastníka, ktoré mu vznikli v súvislosti s úkonmi právnej služby - prevzatím a prípravou právneho zastúpenia a podaním vyjadrenia k žalobe ako účelne vynaložené, a preto žalobcu zaviazal nahradiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovaného trovy konania v ním uplatnenej výške, t.j. 178,74 Eur, ktoré pozostávajú z odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za dva úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. vyjadrenie k žalobe zo dňa 16.05.2014, t.j. 2 x 81,33 Eur (§ 10 ods. 1 a 2, § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhl. č. 655/2004 Z.z.) a z príslušného režijného paušálu za rok 2014, t.j. 2 x 8,04 Eur (§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.).

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).