

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/186/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321011253
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321011253.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného T. Q. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 08.08.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :
T. Q., narodený XX.XX.XXXX v U., trvale bytom
W. A. XXX, , t.č. v ÚVV a ÚVTOS M.

s a u z n á v a v i n n ý , ž e

v presne nezistenej dobe v období od 24.05.2021 do 06.06.2021 v rodinnom dome v obci W. A. č. XXX mal. K.B., narodenej XX.XX.XXXX v neprítomnosti jej rodičov počas dňa a to v dňoch piatok, sobota alebo nedeľa, keď maloletá prichádzala z internátu domov, púšťal na počítači filmy s pornografickou tematikou, počas toho sa jej dotýkal a hladil ju po celom tele cez vrchnú časť oblečenia, pričom ju hladil aj na intímnych miestach a to na prsiach, bruchu a tiež genitáliách a z dôvodu nedostatku miesta na spanie v rodinnom dome č. XXX spal v jednej posteli s maloletou K.B. a jej sestrami, pričom sa túlil k maloletej K.B. a hladkal ju po tele, hoci vedel že maloletá K.B. ešte nemá pätnásť rokov a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 13.06.2012 sp.zn. 1T/102/2012, právoplatným dňa 23.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.04.2013 sp.zn. 5To/108/2012 odsúdený za zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 23.05.2021

t e d a

- osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil
- úmyselne vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému spôsobu života

č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú mal. B. Q.ovú, nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom JUDr. Mariánom Szabom , advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Levice, ul. Sv. Michala 4, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala na obžalovaného obžalobu pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona a v súbehu s prečinom ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne J. Q., svedka C. Q., svedkyne L. Q., svedkyne mal. J. Q., svedkýň Mgr. I. G. Y., Mgr. T. A., PhD., svedkov Q. A., T. Q., prehratím obrazovo-zvukového záznamu z výsluchu mal. svedkyne poškodenej B. B., výsluchom znalca z odboru psychológia RNDr. Mgr. Dušana Kešického, PhD., výsluchom znalca z odboru psychiatria MUDr. Vincenta Štefáka, prečítaním znaleckého posudku znalca z odvetvie psychiatria a sexuológia MUDr. Ivana André, PhD., MPH. MHA č. 62/2022, oboznámením a prečítaním listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu registra trestov, spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/102/2010 a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ustanovený opatrovník mal. poškodenej JUDr. Marián Szabo si voči obžalovanému uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 6230,-eur ako nemajetkovú ujmu.

Obžalovaný T. Q. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a skutočnosti uvedené v obžalobe sa nezakladajú na pravde, skutok sa nestal. Dňa 23.05.2021 po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody prišiel k svojmu bratovi C. Q.ovi potom, ktorý bol pre neho v S.. Bola to nedeľa, brat bol vtedy doma sám s deťmi, večer sa s bratom rozprávali, potom išli spať a ráno v pondelok maloletá B. odišla do internátnej školy, kde bola celý týždeň a znova sa s ňou stretol až nasledujúci piatok, keď prišla zo školy. B. s ním spala v posteli len tri dni a to 4.,5. a 6. júna 2021, pretože už 7.6.2021 si matku zavolali do školy a potom už s mal. B. nespali, takže nevie prečo je v obžalobe uvedené, že sa dopúšťal trestnej činnosti do 13.07.2021. Taktiež B. nepúšťal pornofilmy, nakoľko sa toto malo diať v dopoludňajších hodinách, kedy je B. v škole s poobede zase nebol doma, lebo chodil pracovať s bratom na „fušky“. V žalovanom období od 23.05.2021 do 13.07.2021 chodil s bratom každý deň pracovať k Q. A. do N. a druhý týždeň po príchode z výkonu trestu pracoval u T. Q. v A., potom odišiel pracovať do W.. Svedkyňa L. Q.ová nehovorí pravdu, svedkyňa J. Q.ová všetko počula od matky a sestier a J. Q.ová, mu po príchode povedala, že má u nej ešte rest, pretože v minulosti mali konflikt kvôli dedičstvu a o pár dní bolo podané trestné oznámenie. Pred obvinením mu mal. B. povedala, že ak nepovie jej matke, aby ju nasledujúci deň nechala doma, tak povie, že ju obchytával a následne to aj povedala matke, ktorá zareagovala tak, že nech to B. povie v škole. Dňa 08.06.2021 sa dozvedel, že matku mal. B. zavolali do školy, nevedel prečo a dňa 13.7.2021 sa dozvedel o obvinení. Maloletá bola pri výsluchu ovplyvnená vyšetrovatelkou. Po príchode k bratovi spočiatku spal v prvej izbe, jeho brat spal v druhej izbe a všetky deti teda L., B., J. a B. spali v tretej izbe. Až dňa 27.5.2021, keď sa vrátila domov J. Q.ová, matka detí, šiel spať k deťom.

V posteli spali tak, že on spal pri okne, v strede spala mal. B. a na kraji spala B.. V izbe bola ešte poschodová posteľ, na ktorej spala L., ale tá bola cez týždeň na internáte. Mal. B. pohladkal len po hlave, keď si robili úlohy a po chrbte, pretože dostala astmatický záchvat.

Prokurátorka navrhla odstrániť rozpor v jeho výpovediach na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, kde uviedol, že v posteli spolu šaškovali, hladkal B. po hlave, po chrbte ani po nohách ju nehladkal a obžalovaný k rozporom uviedol, že je pravda, že B. pohladkal aj po chrbte, avšak vtedy keď mala záchvat.

S mal. B. spal v jednej posteli len dovtedy, kým matka dieťaťa nenavštívila školu a potom ju vzala k sebe, avšak nevedel, prečo sa tak rozhodla. On potom už spával v druhej izbe sám a dievčatá J. a B. spali v poslednej izbe. Správanie detí sa nezmenilo a k zmene došlo až po jeho návrate z W..

Prokurátorka navrhla odstrániť rozpor v jeho výpovediach na hlavnom pojednávaní v prípravnom konaní, kde uviedol, že potom ako J. Q.ová zobrala deti preč a spali s rodičmi vonku v altánku, on spal v dome sám, nevedel čo sa stalo, správanie detí bolo ako vymenené, obžalovaný k rozporu uviedol, že J. Q.ová do altánku zobrala len B. a L., ostatné deti spali s ním v dome a správanie sa zmenilo len u L.. S mal. B. nikdy nepozeral pornofilmy a tieto jej púšťala sestra L., čo sám videl a tiež mu to povedala B.. K rozporu medzi výpoveďou na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, kde uviedol, že B. mu povedala, že porno jej púšťa sestra, ale nepovedala ktorá, obžalovaný uviedol, že sa pridrižava výpovede na hlavnom pojednávaní, že porno B. púšťala L... V domácnosti mali televízor aj počítač, ale televízor nepozeral a počítač používal vtedy, keď mu ho zapli brat a alebo deti, lebo nevedel prístupové heslo. Na počítači pozerali s B. rozprávky.

Svedkyňa J. Q.ová, matka mal. B. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej dcéra B. navštevuje Spojenú školu internátnu v Leviciach na ul. S. M., kde je od pondelka do piatka na internáte, dcéra prestala chcieť chodiť do školy preto vyhľadala triednu učiteľku. Na druhý deň ju zavolali do školy, informovali ju o tom, čo im porozprávala B., že ju strýko obťažoval, spôsob ako to robil ukázala na bábike a že s ňou pozeral porno. V škole jej odporučili, aby s dcérou o tom nehovorila a povedala o tom len manželovi. Po návrate zo školy sa postarala, aby dcéra už nespala v dome v poslednej izbe s obžalovaným a ich dcérou B. na jednej veľkej posteli. Obžalovaný tam spal od doby ako k nim prišiel až dovtedy, kým sa v škole nedozvedela o skutočnostiach, čo uviedla jej dcéra. Potom s dcérou, manželom a dcérou L. spali v altánku. Obžalovaný je bratom jej manžela, bol vo výkone trestu a manžel ho k nim priviedol s tým, že mu pomôžu vybaviť si doklady, prihlásiť na úrade práce a potom chcel ísť pracovať do M.. S dcérou B. si obžalovaný robil úlohy, hrali sa, pozerali televízor a veľa času trávili pri počítači, ktorý si obžalovaný sám zapínal. Na hlavnom pojednávaní si svedkyňa nepamätala, či jej dcéra B. hovorila, o tom, ako sa k nej mal správať obžalovaný. K rozporom vo výpovediach, keďže v prípravnom konaní uviedla, že sa jej po čase dcéra začala zdôverovať a povedala, že ju obžalovaný hladkal, pozerali spolu porno, svedkyňa uviedla, že sa pridrižava svojej výpovede z prípravného konania. Ďalej uviedla, že pornofilmy sa u nich dajú pozeráť na televízore, avšak sú zakódované a tiež na počítači cez internet, ale aj tam je kód, ktorý obžalovaný poznal. Deti B. a B. kód nepoznali, nevidela, že by dcéra pozerali porno filmy. Svedkyňa potvrdila, že o správaní obžalovaného voči jej dcére sa dozvedela až v škole. Na otázku obhajcu, svedkyňa uviedla, že v období od 23.5.2021 do 13.07.2021 obžalovaný si chodil zarábať, robil u niekoho elektrikú, odchádzal ráno, vrátil sa večer, ale nebolo to každý deň, väčšinu času bol doma a potom odišiel pracovať do W. na 1 až 2 týždne.

Svedkyňa L. Q.ová, sestra mal. poškodenej B. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že asi v máji 2021 k nim prišiel obžalovaný potom, ako bol prepustený z výkonu trestu, priviedol ho k nim jej otec po vzájomnej dohode rodičov, lebo nemal kam ísť a býval s nimi v ich dome v W. A., kde okrem nej bývali aj jej sestry B., B. a P., mama a otec. Matka vtedy nebola doma, bola v U. a vrátila sa asi po týždni, ako k nim prišiel obžalovaný. Od matky sa dozvedela, že v škole jej povedali, že obžalovaný mal obťažovať sestru B.. Ona v tom čase nebola doma, pretože počas týždňa navštevuje strednú školu v M. F. nad S. a býva na internáte.. Počas pobytu u nich obžalovaný nechodil do práce, väčšinou bol doma, hral a učil sa so sestrami, pozerali spolu televízor. V dome majú tri izby, jedna slúži ako šatník, v druhej izbe spali jej rodičia a obžalovaný spal v tretej detskej izbe, kde majú poschodovú posteľ, na ktorej spávala ona a sestra P. a sú tam dve spojené postele, na ktorých spal obžalovaný so sestrami B. a B., rozhodli o tom matka s otcom. Potom, ako sa matka dozvedela v škole o obťažovaní sestry B. obžalovaným, išli rodičia s B. a s ňou spať do záhradného domčeka. Matka jej povedala, že školu navštívila z dôvodu, že B. nechcela chodiť do školy, rozprávala sa tam s psychologičkou a tá jej povedala, že obžalovaný mal obchytávať B.. Jej B. nepovedala čo jej obžalovaný urobil, len to, že je zlý, bola na neho nahnevaná, nadávala na neho a plakala. Svedkyňa uviedla, že v izbe, kde spávali jej rodičia majú televízor a počítač a obžalovaný pozeral so sestrami rozprávky. Nevedela, či majú na počítači program s pornofilmami, ona ich nepozerala a nevedela, či si obžalovaný vedel zapnúť počítač alebo televízor.

Svedok C. Q., brat obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa od manželky dozvedel o skutočnostiach, ktoré zistili v škole psychologička a triedna učiteľka z rozhovoru s ich dcérou mal. B. a to, že ju mal obžalovaný sexuálne obťažovať. Obžalovaný sa k nim nasťahoval po návrate z výkonu trestu, pretože nemal kde ísť, manželka, ktorá v tom čase bola v U. s tým súhlasila. Obžalovaný k nim prišiel

v nedeľu a manželka sa vrátila z U. vo štvrtok. Do 18.06.2021, kedy bol on vzatý do väzby chodievali s obžalovaným pracovať do N. k strýkovi takmer každý deň, inak pracovali okolo domu a vybavil obžalovanému brigádu u kamaráta, robil mu elektriku asi 3-4 dni. On aj manželka boli nezamestnaní, ale vykonávali aktívne práce v obci. Obžalovaný B. pomáhal s úlohami, keď prišla domov na víkend z internátu a väčšinu času trávili v záhrade. Pozerali aj televízor a počítač, ktorý mali v izbe, v ktorej spával on s manželkou, ale počítač musel obžalovanému zapínať, pretože nepoznal heslo. Obžalovaný po príchode k nim spočiatku spával v prvej izbe na gauči, ale potom tam dali posteľ pre dcéru J. a obžalovaný išiel spať do zadnej izby, kde bola poschodová posteľ a spojené váľandy a tam spal s dcérami L., B. a B. asi jeden týždeň. Keď sa presťahovali s manželkou do záhradného domčeka, obžalovaný spával v ich izbe. K rozporu vo výpovedi z prípravného konania, kde svedok uviedol, že nevie o tom, že by mal obžalovaný spávať v izbe s niektorou z dievčat, s L. aj B. bol len cez víkendy, lebo boli ubytované na internáte a následne si spomenul, že v jeden víkend spal na posteli so P., B. a B., svedok uviedol, že v prípravnom konaní zrejme myslel, že s nimi spal cez víkend, keď prišli dcéry cez víkend domov. Skutočnostiam, ktoré dcéra v škole uviedla nechcel veriť, pretože obžalovaný aj v minulosti strážil jeho deti z prvého manželstva, nikdy nebol problém a B. mu povedala, že obžalovaný jej nič neurobil. Dcéra B. išla spať do altánku potom ako odmietala chodiť do školy kvôli spolužiačke, teda ešte predtým, ako sa jeho manželka rozprávala so psychologičkou a učiteľkou. Svedok uviedol, že kanál s pornografickými filmami majú na televízore, avšak je zakódovaný, na počítači nie je a nemal vedomosť, že by dcéra L. pozerala pornofilmy, ani ostatné dcéry sa na to nesťažovali. Počul, ako sa dcéra B. vyhrážala obžalovanému, že ak bude musieť ísť do školy, povie mame, že ju má chytať na intímnych miestach, prítomná pri tom bola aj manželka a dcére povedala, nech to povie v škole.

Na technickom zariadení bol s poukazom na ust. § 263 ods.3 písm b/, ods. 4. Tr. poriadku a § 135 ods.1, ods. 2 Tr. por. prehratý videozáznam z výsluchu mal. poškodenej svedkyne B. B. ktorá bola vypočutá za prítomnosti psychologičky, sociálnej kurátorky Ustanovený opatrovník mal. poškodenej nesúhlasil s opätovným vypočutím maloletej na hlavnom pojednávaní, maloleťá je v zmysle zákona obzvlášť zraniteľnou obeťou a na prečítanie prepisu jej výpovede, resp. prehratie záznamu z výsluchu nebol potrebný súhlas obžalovaného alebo prokurátora, keďže išlo o neopakovateľný úkon.

Mal. svedkyňa poškodená B. B. uviedla, že navštevuje školu na ul. Zd. M., v škole je dobre, bude piatačka a dobre sa učí. Býva s maminou, sestrami L., B. a P. a strýkom T., otcovým bratom, ktorého k nim priviedol otec. So strýkom sa hrávali, kreslili, pomáhal jej s úlohami. Spávala v izbe so sestrou P. a B., v druhej izbe spal T., teraz spáva v altánku s mamou, otcom a L.. So strýkom pozerali na YouTube filmy Zlatovláska, Dory, a následne uviedla, že s T. pozerali porno, ktoré jej púšťal na počítači, keď nikto nebol v dome, bola s ním v izbe sama, mama bola v altánku, alebo odišla na poštu a alebo do obchodu. Nechcela to pozerieť, ale ju pritom držal za ruku, keď zakričala, aby ju pustil a prišla sestra L.. Mame nepovedala čo pozerali. Popísala, že v pornofilme boli takí holí....a .pri pozeraní filmu sa jej obžalovaný dotýkal všade a ukázala na ramená, prsia, brucho, stehná, aj medzi nohami cez oblečenie. Ona ho nehladkala. Pornofilmy jej púšťal viackrát, s nikým iným doma takéto filmy nepozerala, ani ich nikto nepúšťal. Uviedla, že obžalovaný s ňou ležal v posteli, túžil sa k nej, pritláčal sa a chytal ju na bruchu, medzi nohami cez oblečenie, ona jeho nehladkala, ani nechytala.. Povedala o tom sestre L., psychologičke a tá to povedala mame.

Svedkyňa Mgr. I. G. Y. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracovala ako zastupujúca triedna učiteľka na Spojenej škole internátnej v C. v roku 2019-2021 v triede, ktorú navštevovala mal. B. B., ktorá sa na tzv. ranných kruhoch, kde sa rozprávali so žiakmi ako prežili víkend, začala vyjadrovať, že nechce chodiť do školy, chcela byť doma a častejšie začala rozprávať o strýkovi, ktorý k nim prišiel, pričom predtým do školy chodila rada. Následne prišla do školy matka maloletej, že sa s B. niečo deje a požiadala, aby ju vyšetrila školská psychologička. Maloleťá B. uviedla, že chce ísť domov, lebo jej strýko T. ukáže veci, ktoré nemôže, keď sú tam rodičia, ukazoval jej, ako sa chytajú chlapi za nohu, povedala, že s ním spolu so sestrou spávajú v jednej posteli, že ju zvykne hladkať, dotýkať sa jej. Riešili to s psychologičkou, ktorá dieťa vyšetrila a spísali o tom záznamy. Matka dieťaťa im neuvádzala žiadne konkrétne skutočnosti, len naznačila, že dieťa odmieta chodiť do školy. Ešte pred týmito rozhovormi s maloletou, prišla do školy matka maloletej B. aj s obžalovaným, nakoľko chceli spísať splnomocnenie, aby obžalovaný mohol maloleťú B. v piatok prevziať zo školy, nakoľko dieťa sa môže vydať len oprávnenej osobe. Počas týždňa prespávala na internáte. Z rozhovoru s B. dospela k tomu, že dieťa sa na obžalovaného tešilo, lebo sa

jej asi prejavoval viac pozornosti ako ostatní, alebo väčšiu pozornosť ako k ostatným, mal jej dať mobil. Mal. B. sa nestážovala na spolužiakov, nevšimla sa, že by mala s nimi nejaké problémy.

Svedkyňa Mgr. T. A., PhD. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje ako školská psychologička v Spojenej škole internátnej v C., ktorú navštevuje mal. B. B. a s maloletou začiatkom júna 2021 vykonala rozhovor na základe podnetu triednej učiteľky Mgr. G. Y., pretože sa jej maloletá zdala smutná a odmietala chodiť do školy. Pri pohovore bola mal. B. smutná, povedala jej, že nechce chodiť do školy, čo však bolo neobvyklé, pretože predtým chodila do školy rada, odôvodnila to tým, že je jej doma lepšie, lebo je tam ujo T., otcov brat, ktorý u nich býva, je k nej veľmi dobrý, kupuje jej rôzne veci. Maloletá jej povedala, že s ujom spí v jednej posteli, lebo on nemá kde spať a keď zaspávajú ju zvykne hladkať po hlavičke, chrbátiku, po nohách, a aj on chcel, aby ho hladkala. Následne jej B. na bábike ukázala ako ju hladká a to na hlave, na chrbte a na nohách smerom od členkov po stehná. Opýtala sa maloletej prostredníctvom bábiky, či ju nechytá aj v rozkroku, pritom maloletá sklopila oči a povedala, že nie. Maloletú poučila, že pokiaľ by ju začal chytať aj inak, aby sa s tým zdôverila jej alebo triednej učiteľke. Mal. B. jej povedala, že s obžalovaným býva doma aj sama, vtedy sa hrajú, pozerajú rozprávky na počítači, obžalovanému sedela na kolenách a povedala, že pozerajú aj iné veci, ktoré im mama zakazuje a sama vyslovene povedala, že s obžalovaným pozerajú porno. Na otázku, či vie čo to znamená, jej maloletá povedala, že keď sa dvaja holí milujú a vzdychajú pri tom. Mal. B. bola pri rozhovore s ňou smutná, badala na nej tenziu, ale vypovedala spontánne. O rozhovore s mal. B. spísala záznam, oboznámila o tom vedenie školy, matku maloletej a záznam zaslala orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Keď zistené skutočnosti oznámili matke dieťaťa, táto povedala, že o tom nevedela a odporučili jej, aby dieťa nespávalo v jednej posteli s mužom, aj keď sa jedná o príbuzného, nakoľko to nie je vhodné.

Svedkyňa mal. J. Q.ová, sestra mal. poškodenej bola na hlavnom pojednávaní vypočutá v prítomnosti psychologičky Mgr. Kataríny Bielikovej a za použitia prenosného zariadenia, ktoré zabránilo vizuálnemu kontaktu mal. svedkyne s obžalovaným aj vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o blízku príbuznú obzvlášť zraniteľnej obeť trestného činu a táto na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný, jej strýko k nim prišiel z výkonu trestu v S., mama v tom čase bola v U.. Jej sestry L. a B. sú cez týždeň na internáte v škole, domov chodia v piatok na víkend. L. odchádza do školy v nedeľu a B. v pondelok, zvyčajne ju tam nosí matka. So sestrami B., L., B. spávali v detskej izbe, strýko v obývačke sám, tam spávali aj otec s matkou. Tí neskôr spávali v altánku. Počas pobytu u nich obžalovaný chodieval cez deň, niekedy aj cez víkend pracovať, alebo sedel v záhrade, spal alebo bol trávil čas pri počítači. Sestra B. jej povedala, že ju obžalovaný obťažoval, štekliil a chytil ju tam. Keďže svedkyňa sa hanbila povedať, kde mal obžalovaný chytať mal. poškodenú, bola vyzvaná, aby to názorne ukázala a táto ukázala na prsia, na pohlavné orgány, ďalej uviedla, že ju chytil za zadok, že mal. poškodenej púšťal pornofilmy. Tieto skutočnosti jej povedala priamo mal. poškodená, ktorá bola pri tom smutná a tiež je to povedala matka, ktorá sa o tom dozvedela v škole od psychologičky. Potom rodičia museli dávať na B. väčší pozor a spávala s rodičmi v altánku. Pornofilmy obžalovaný púšťal na počítači, ktorý si vedel zapnúť a tento mali spolu s televízorom v obývacej izbe. Na otázku, či vie aké sú to pornofilmy, uviedla, že vie, sú to filmy pre dospelých, ale ona ich nepozerala, ani so sestrou. Počítač si ona aj sestra L. vedia zapnúť, ale B. nie. Obžalovaný mal mal. poškodenú obťažovať v detskej izbe počas víkendu.

Svedok Q. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný mu pomáhal s prácami na jeho dome a to najmä s elektrikárskymi prácami a kosením, pracovať u neho začal asi po 10 dňoch od jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Pracoval u neho cez pracovné dni aj počas víkendov a to podľa toho aké bolo počasie, avšak nebolo to pravidelne. Pracovať začínal okolo 8,30 h až 9,00 h a s prácami končil okolo 18.00 - 19.00 h. Svedok si nepamätal, kedy u neho prestal pracovať, len vie, že odišiel pracovať do W..

Svedok T. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa s obžalovaným zoznámil prostredníctvom jeho brata C. Q. potom, ako bol obžalovaný prepustený z výkonu trestu a začal u neho robiť práce s elektrikou na jeho dome. Pracoval u neho asi tri dni v mesiaci máji 2021 a to asi od 9.00 h až 10.00 h do 14.00 až 15.00 h len počas pracovných dní.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí Mgr. B. Bieliková, ktorá vypracovala znalecký posudok na mal. poškodenú B. B. č. 47/2021, predniesla závery posudku a svojím vyšetrením zistila, že intelektová

úroveň mal. B. B. je na dolnej hranici ľahkej mentálnej retardácie, jej osobnosť je pudová, disharmonicky sa vyvíjajúca, emočne aj asociálne nezrelá, infantilná, nevníma rozdiely medzi pohlaviami, sexuálne prejavy sú zatiaľ v útlme, jej správanie je zamerané na okamžité uspokojovanie vlastných potrieb a požiadaviek, poslušnosť je vynucovaná mocou a autoritatívnym pôsobením, nie je schopná zamýšľať sa a riešiť dôsledky svojho konania. V prežívaní ani správaní mal. B. B. nenašla znaky svedčiace o posttraumatickej skúsenosti ani prežití ťažkého príkoria v dôsledku konania obžalovaného. Jej emotivita je plochá, city sú povrchné, nie je schopná si uvedomiť možné dôsledky konania a správania seba ani druhých ľudí a negatívne správanie iných voči nej neprežíva takou intenzitou ako intaktný jedinec a preto nezanechá na jej psychike trvalé následky. Vzťah mal. B. B. voči obžalovanému bol len povrchný bez známkov obáv, strachu, nepociťovala voči nemu empatiu ani antipatiu. Keďže perцепčné a kognitívne schopnosti mal. B. B. sú oslabené, znížené na dolnú hranicu pásma ľahkej mentálnej retardácie - úroveň ťažkej debility, nie je schopná si vymyslieť skutočnosti, ktoré sú predmetom trestného konania, ani sa naučiť iným vymyslený príbeh a následne ho v rovnakom znení reprodukovať a je schopná opakovane identicky vypovedať len o tom, čo naozaj prežila, s čím mala reálnu skúsenosť. Nie je schopná si samostatne uvedomiť možné dôsledky konania alebo správania seba ani iných ľudí. Vzhľadom na tieto zistenia, sú z psychologického hľadiska oslabené pozitívne znaky všeobecnej aj špecifickej vierohodnosti a výpoveď maloletej možno považovať za čiastočne vierohodnú. Nakoľko maloletej sa v škole venuje psychologička, nepotrebuje ďalšiu psychologickú intervenciu. Znalkyňa ďalej uviedla, že s poukazom na úroveň kognitívnych schopností, intelekt si maloletá nebola schopná uvedomiť a chápať konanie obžalovaného ako nevhodné, toto jej mohlo byť príjemné alebo nepríjemné, pokiaľ jej bolo príjemné tak ho vyhľadávala a ak by bolo nepríjemné, snažila by sa mu vyhnúť. Znalkyňa vysvetlila, že oslabené pozitívne znaky všeobecnej aj špecifickej vierohodnosti sú už u osoby pri intelektu pod 55 a teda aj maloletá B. B. vzhľadom na štruktúru jej osobnosti a intelekt je schopná opakovane vypovedať len o tom, čo naozaj prežila, nie je schopná sa niečo naučiť a dôveryhodne vie opísať viackrát len to čo zažila. Nie je schopná si uvedomiť, že má niečo popísať detailne, pri jej mentálnej úrovni uvedie len či sa jej deje niečo nepríjemné, resp., že sa niečo deje, až keď ju upozornia a vtedy je schopná rozvinúť opis prežitého. Konanie obžalovaného nebude mať negatívny vplyv na jej ďalší vývoj.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality RNDr. Mgr. Dušan Kešický, PhD, ktorý vypracoval znalecký posudok na obžalovaného č. 88/2021 a v celom rozsahu sa pridržiaval záverov znaleckého posudku. V posudku uviedol, že obžalovaný je introvertovaná osobnosť pri stabilnej preferencii racionálnych mechanizmov v kontrole a zvládaní záťaže pred emočnými, pričom kvalita týchto klesá v emočnej záťaži a tak sa zvyšuje riziko neadaptívneho, sociálne menej prijateľného správania, napriek tomu, že nejde o osobnosť disociálne štruktúrovanú. Ide o heterosexuálne orientovaného jedinca, klinické znaky svedčiace pre deviáciu v zmysle pedofílie, prítomnosti jednoznačne detského objektu ako nutnej podmienky dosiahnutia vzrušenia nie sú prítomné. Ide o nezrelú osobnosť s akcentáciou emočnej nestability, vykazuje sklony správať sa spôsobom, ktorý je v nižšej zhode so spoločenskými požiadavkami a očakávaniami. Nezrelosť osobnosti sa nachádza najmä v stave jeho psychosexuality, čo má dopad na stabilitu sexuálnej preferencie, ktorou sa rozumie stabilita v apretovanom objekte. Ide o rozdiely medzi zrelými a menej zrelými objektmi, ktoré sú potencionálne atraktívne vo vzťahu k vyvolaniu sexuálneho vzrušenia a následného uspokojenia pohlavného pudu. Znalec vysvetlil rozdiely medzi deviantnou a nedelegantnou motiváciou konania páchatel'ov pri zneužívaní maloletých objektov, pričom pri nedelegantnej motivácii nejde o páchatel'ov, ktorí by jednoznačne preferovali maloleté objekty, tieto u nich slúžia ako náhradný objekt pre uspokojenie aktuálnej sexuálnej potreby, ide o zníženie kontroly správania v dôsledku narušenej emočnej regulácie pri uvoľňovaní emočného napätia a tiež ide o osoby s nezrelou psychosexualitou. U obžalovaného vykonal aj PPG (falopletyzmografické) vyšetrenie, ktoré preukázalo podpriemernú až priemernú tumescenčnú aktivitu, výsledkom bola dominantná preferencia pre dospelé objekty, avšak súčasťou spektra relevantného pre vzrušenie sú aj osoby v štádiu detského veku. Nebola zistená prevažujúca afinita k podnetom s obsahmi jednoznačne detských objektov („pedofilné“), resp. v štádiu dospievania. Odozvy spojené s juvenilnými objektmi zodpovedajú nevyhranenosti v objekte pri psychosexuálnej nezrelosti obžalovaného. Sklony k sexuálne neprijateľnému správaniu u obžalovaného sú motivované nedelegantne, nejde o trvalú a jednoznačnú preferenciu juvenilných objektov, správanie nie je plánované, pripravované, ide o impulzívne zlyhanie v kontrole zvládania záťaže. Ide o vplyv situačných nepredvídateľných faktorov, spojených s ľahkou dostupnosťou objektu. Prognóza ďalšieho vývoja je prevažne pozitívna a postupujúcim vekom sa riziko takého konania bude znižovať. Znalec v znaleckom posudku konštatoval, že konanie, ktoré maloletá

poškodená uviedla vo svojej výpovedi, je v súlade s poznatkami o osobnosti obžalovaného s ohľadom na nedevariantné motivačné faktory, ktoré zvyšujú riziko konania.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia MUDr. Vincent Štefák, ktorého súd pribral do konania na základe pokynu nadriadeného súdu. Znalec vypracoval znalecký posudok č. 8/2022, ktorého záverov sa na hlavnom pojednávaní pridržiaval, uviedol, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou, resp. duševnou chorobou, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Ďalej uviedol, že pokiaľ bude preukázané, že obžalovaný trestný čin spáchal, tak musí uznať, že obžalovaný trpí sexuálnou úchylkou pedofiliou, pokiaľ bude preukázané, že spáchal trestný čin, jeho rozpoznávacie schopnosti boli zachované a schopnosť ovládať svoje konanie mal podstatne zníženú. Pokiaľ bude preukázané, že spáchal trestný čin, jeho pobyt na slobode by mohol byť nebezpečný a je potrebné nariadenie ochranného sexuologického liečenia v ambulantnej forme. Znalec ani po vypočutí na hlavnom pojednávaní na otázky, aby odstránil rozpory medzi jeho závermi, že obžalovaný netrpí duševnou chorobou, alebo poruchou, sexuálnou úchylkou a následne uvádza, že ak sa preukáže vina obžalovaného, tak trpí sexuálnou úchylkou a jeho ovládacie schopnosti mali byť podstatne znížené, keďže existencia duševnej choroby alebo duševnej poruchy nemôže byť podmienená skutočnosťami, či sa stal skutok alebo nie, znalec naďalej zotrvával na svojich záveroch. Súd ako aj prokurátor vzhľadom na závery znalca dospeli k tomu, že takýto znalecký posudok nie dostatočný na posúdenie, či obžalovaný trpí duševným ochorením alebo poruchou v zmysle sexuálnej deviácie.

Vzhľadom na rozpory v znaleckom posudku vypracovanom MUDr. Vincentom Štefákom, ktoré sa nepodarilo odstrániť ani jeho výsluchom na hlavnom pojednávaní bol na základe návrhu prokurátora, s ktorým sa stotožnil aj súd pribratý do konania druhý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia MUDr. Ivan André, PhD., MPH, MHA.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného bol na hlavnom pojednávaní podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku prečítaný znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a sexuológia MUDr. Ivana André, PhD., MPH, MHA č. 62/2022 vypracovaný za účelom skúmania duševnému stavu obžalovaného T.a Q.. Znalec vyšetrením zistil, že obžalovaný je heterosexuálne orientovaný, so zvýšenou, nedostatočne uspokojovanou sexuálnou apetenciou, pri nedostatočných vnútorných zábranách, psychosexuálny status zodpovedá úrovni a formátu osobnosti obžalovaného, je nedostatočne vyhranený, bez pevnej preferencie sexuálnych objektov, partnersky nestály. Obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou, resp. duševnou chorobou, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, ide o menej diferencovaného jedinca, abnormne štrukturovaného, s plochou vyššou emočnou sférou, prítomné sú znaky celoživotného disociálneho vývoja, ako nestálosť a nezdržanlivosť. U obžalovaného nebola zistená sexuálna porucha v zmysle trvalej, ustálenej deviácie /pedofílie/ a spáchanie skutku nebolo podmienené sexuálnou deviáciou, v čase spáchania skutku boli jeho rozpoznávacie schopnosti plne zachované, vedel ovládať svoje konanie a pobyt obžalovaného na slobode nie je z psychiatrického ani sexuologického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a znalec nevrhol u obžalovaného žiadne ochranné liečenie.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi:

- čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXX obec W. A., kat. územie W. A., z ktorého je preukázané, že vlastníkom nehnuteľnosti na parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorja, rodinný dom súp.č. XXX na parc.č. XXXX/X je L. Q.ová, bytom W. A. č. XXX,

- Potvrdením o návšteve školy vydaným Špeciálnou základnou školou s materskou školou internátnou v C., z ktorého vyplýva, že mal. B. B., nar. XX.XX.XXXX bola v školskom roku 2021/2022 žiačkou V.VP triedy, nemala neospravedlnené vyučovacie hodiny, v období od 24.05.2021 dp 30.07.2021 vymeškala 32 ospravedlnených vyučovacích hodín, je ubytovaná na internáte,

- Charakteristikou mal. B. B., vypracovanou Spojenou školou internátnou C., s organizačnými zložkami, ul. Zd. M. XX, C. zo dňa 23.09.2021, z ktorej vyplýva že B. do školy chodí rada, je obľúbená medzi spolužiakmi, počas ranných kruhov spomínala, ako trávi víkendy doma, rada trávi čas s mladšou sestrou,

pomáha mame, neboli zistené negatívne javy, má dobré vyučovacie výsledky, zmena nastala v máji 2021, kedy začala B. intenzívne a s nadšením rozprávať o strýkovi, ktorý k nim prišiel bývať, ako je s ním dobre a chcela by zostať len doma so strýkom a počas ranných kruhov spomínala zarážajúce skutočnosti, - hráme sa so strýkom na mojkanie, - hráme sa s mačičkami ako sa bozkávajú, - spíme v jednej posteli pod jedným paplónom, - masíruje ma na chrbte, na nohách. Matka začiatkom júna požiadala o vyšetrenie u školskej psychologičky na základe zmeny správania. B. počas rozhovoru s triednou učiteľkou povedala, že nechce chodiť do školy, lebo so strýkom môže robiť veci, ktoré jej rodičia nedovolia, pozerajú porno,

- Záznamom z rozhovoru zo dňa 08.06.2021 s mal. B. B. nar. XX.XX.XXXX, vypracovaným školskou psychologičkou Mgr. T. A., PhD. P. školy internátnej C., ktorý vykonala z podnetu triednej učiteľky na základe žiadosti matky maloletej, lebo dieťa nechce chodiť do školy, z ktorého vyplýva, že mal. B. uviedla, že sa jej nechce chodiť do školy, radšej by bola doma, pretože je tam ujo T., otcov brat, ktorý jej kupuje rôzne veci, kúpil jej telefón, sľúbil plastelínu, hrajú sa na skrývačku, naháňačku, spia v jednej posteli, lebo nemal kde spať, túli sa k nej, hladká ju a na bábike demonštrovala, kde ju hladká, tiež má hladkať ona jeho, uvádzala, že ju hladká po hlavičke, po chrbátiku, hladká jej nohy (ukázala od členkov po stehná), po intímnych partiách ju vraj nehladkať, ani ju nevidel nahý, keď ide spať má oblečené tričko a kraťasy, ona mu mal hladkať hlavu a chrbát, počas toho keď boli doma sami pozerali na počítači rozprávočku, ujo ju mal na kolenách a pozerali aj porno, k čomu uviedla, že to je keď sa muž a žena milujú holí a vzdychajú pri tom. Dieťaťu psychologička vysvetlila aké dotyky dospelého človeka voči dieťaťu sú v poriadku a aké nie, pričom sa jej opýtala, či sa takto nedotýkať a B. vyjadrila, že sa jej tak nedotýkať a poučila ju, že ak by sa také niečo udialo, aby to povedala doma, alebo v škole. O rozhovore bola informovaná triedna učiteľka, do školy bola na deň 9.6.2021 predvolaná matka mal. B. a informovali ÚPSVR Levice, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately

- Správou z pozorovania správania žiačky B. B. nar. XX.XX.XXXX, žiačky III. ročníka, vypracovanou triednou učiteľkou L. I. G. Y. dňa 08.06.2021, z ktorej vyplýva, že asi pred dvomi týždňami spozorovali zmeny v správaní žiačky, keď B. začala intenzívne a s nadšením rozprávať o strýkovi, ktorý k nim prišiel bývať, ako je s ním dobre a chcela by zostať doma so strýkom. V rámci ranných kruhov spomenula zarážajúce skutočnosti, že sa so strýkom hrajú ma mojkanie,, hrajú sa s mačičkami, ako sa bozkávajú, spia spolu v jednej posteli pod jedným paplónom, masíruje ju na chrbte, nohách. Dňa 7.6.2021 požiadala matka pre zmeny správania žiačky / odmieta chodiť do školy, lebo jej tam robia zle/ učiteľku I.G. Y. o vyšetrenie u školskej psychologičky. Učiteľka žiadne ubližovanie zo strany spolužiakov nezistila, ale žiačka opäť s nadšením spomenula strýka, ich spoločné spanie, že dostala od neho mobil a viac pred ostatnými deťmi nechcela hovoriť, ale len osamote s učiteľkou a vtedy jej povedala, že so strýkom môže robiť veci, ktoré jej rodičia nedovolia, pozerajú spolu porno, keď nebude ocko doma, ukáže jej strýko, ako sa chytajú chlapci za nohy. Triedna učiteľka dňa 08.06.2021 konzultovala situáciu s vedením školy a školskou psychologičkou, z pozorovania správania spísala správu. Opatreniami školy bol rozhovor školskej psychologičky so žiačkou a predvolanie zákonného zástupcu žiačky do školy na 09.06.2021 o 9.30 h. ,

- Záznamom o pohovore so zákonným zástupcom žiaka, s J. Q.ovou dňa 09.06.2021, ktorá bola informovaná o zistených závažných udalostiach v rodine a bola informovaná o ďalšom postupe zo strany školy

- Záznamom z rozhovoru školskej psychologičky Mgr. T. A. zo dňa 21.06.2021 s mal. B. B. , z ktorého vyplýva, že maloletá uviedla, že ujo T. je stále doma, ale už s ním nespí v jednej posteli, spí s mamou, T. je nahnevaný, lebo mu mama povedala, že nie je jeho malé dievčatko a zato im s ničím nepomáha, robí prieky

- Správou MUDr. R. P. všeobecného detského a dorastového lekára vyplýva, že mal. B. B. je od narodenia v jeho starostlivosti, bolo u nej zistené zaostávanie vo vývoji a hypotonický syndróm, sledovaná v pneumo-alergologickej ambulancii, bola sledovaná v neurologickej ambulancii, pretrvávalo zaostávanie v motorike, mentálne zaostávanie, rodina bola sledovaná ÚPSVaR pre sociálne znevýhodnené prostredie, ambulanciu navštevovala v sprievode matky, neskôr otca resp. staršej sestry, absolvovala preventívne prehliadky a očkovania

- Elektronickou správou zaslanou obhajcovi od konateľa spol. Fremelit s.r.o., z ktorej vyplýva, že obž. T. Q. , pracovník subdodávateľskej firmy v elektrárni W. pracoval v dňoch 28.06.-12.07.2022 /zrejme malo byť správne 28.6.-12.7.2021/

Súd odmietol návrh obhajcu na doplnenie dokazovania príbratím znalca z odboru elektrotechnika, výpočtová technika, počítačové programy, za účelom skúmania počítača, na ktorom mal obžalovaný pozerat' s mal. poškodenou filmy pornografického charakteru, nakoľko takýto dôkaz súd nepovažoval za potrebný na preukázanie skutkového stavu a tiež zamietol návrhy na doplnenie dokazovania vyžiadaním si údajov o účasti mal. B. Q. na vyučovaní v spojenej škole internátnej v Leviciach, nakoľko skutočnosti potrebné na preukázanie skutkového stavu bolo možné zistiť z dôkazov vykonaných na pojednávaní. Tiež zamietol návrh na predvolanie a vypočutie pracovníčky ÚPSVR v Leviciach, ktorá podávala trestné oznámenie, nakoľko pracovníčka nebola svedkom konania obžalovaného a skutočnosti, pre ktoré podávala oznámenie o podozrení z páchania trestnej činnosti bolo možné zistiť z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní a ako aj na hlavnom pojednávaní. Súd nepovažoval za dôvodný ani návrh obhajcu príbratím znalca z odboru psychológia za účelom vyšetrovania svedkyne J. Q., ktorý mal zhodnotiť vierohodnosť alebo nevierohodnosť jej výpovede v predmetnej trestnej veci, nakoľko súd nemal pochybnosti o dôveryhodnosti svedkyne, keďže táto vypovedala o tom, čo sa dozvedela v škole od triednej učiteľky a školskej psychologičky, teda o skutočnostiach, ktoré porozprávala mal. poškodená pri pohovore dňa 08.06.2021, a ktoré skutočnosti boli preukázané aj ďalšími dôkazmi a preto návrh obhajcu na doplnenie dokazovania znaleckým skúmaním svedkyne J. Q. odmietol. Taktiež odmietol doplniť dokazovanie pripojením spisu týkajúceho sa trestnej činnosti C. Q., brata obžalovaného, ktorej sa dopúšťal voči dcére L. B., nakoľko to nesúvisí s trestnou činnosťou obžalovaného.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Chráneným objektom tohto trestného činu je mravný a telesný vývoj osôb mladších ako pätnásť rokov. Nie je určujúce, či k sexuálnemu zneužitiu došlo na základe citového vzťahu alebo súhlasu zneužitej osoby. Z hľadiska objektívnej stránky je sexuálnym zneužívaním súlož alebo iný spôsob sexuálneho zneužívania a pre dokonanie tohto trestného činu nie je určujúce, či došlo k pohlavnému ukojeniu. Za iný spôsob sexuálneho zneužívania sa považujú zásahy do pohlavnej sféry poškodenej osoby ako je aj ohmatávanie prsníkov, pohlavných orgánov alebo iné sexuálne praktiky alebo aktivity zamerané na uspokojenie sexuálnych potrieb alebo k sexuálnemu vzrušeniu páchatel'a.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá čo aj z nebanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že zväzda ju k záhaľčivému alebo nemravnému životu.

Chráneným objektom tohto trestného činu je mravná výchova osôb mladších ako osemnásť rokov. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý vydá osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zväzda k záhaľčivému životu alebo nemravnému životu, ktorý je v rozpore so základnými morálnymi pravidlami, zásadami slušnosti. K spustnutiu nemusí dôjsť, resp. toto nemusí nastať, postačuje, že tento stav hrozí. Spustnutie je charakterizované ako pokles mravných síl trvalejšieho charakteru, ktorý spôsobuje, že osoba mladšia ako osemnásť rokov prejavuje sklony konať v rozpore s morálnymi zásadami spoločnosti a v dôsledku konania páchatel'a dochádza okrem iného k vzniku reálneho nebezpečenstva, že osoba mladšia ako osemnásť rokov sa bude napr. správať pohlavne neviazane, osvojí si škodlivé návyky, záujmy alebo sklony, ktoré vedú spravidla k mravnému úpadku jednotlivca a ku konaniu, ktoré ohrozuje jeho telesné a duševné zdravie alebo jeho ďalší vývoj.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa vnútorného presvedčenia založeného na zvážení všetkých okolností jednotlivito aj v ich súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal a tento spáchal obžalovaný .

Obžalovaný T. Q. spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu poprel, tento sa podľa jeho vyjadrenia nestal a je vymyslený, svedkovia klamú, svedkyňa J. Q.ová matka mal. poškodenej s ním má zlé vzťahy, mal. poškodená svedkyňa B. B. bola ovplyvnená vyšetrovatel'kou. Poprel, že by sa mal. poškodenej dotýkal na intímnych miestach, v jednej posteli s ňou spal len tri dni a žiadne filmy s pornografickou tematikou jej nepúšťal na televízore ani na počítači, nakoľko nepoznal v ňom heslo a v čase keď malo dochádzať k takejto činnosti maloletá poškodená nebola doma a ani on keďže chodil pracovať.

Na základe vykonaného dokazovania, či už na z priamych alebo nepriamych dôkazov súd mal za dostatočne preukázané, že skutok tak ako je uvedený vo výroku rozsudku sa stal a spáchal ho obžalovaný. Z trestnej činnosti je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou samotnej mal. poškodenej svedkyne B. B., ktorej výsluch bol urobený zákonným spôsobom, išlo o neopakovateľný a neodkladný úkon v zmysle ust. 135 ods. 1 Trestného poriadku a súd výsluch maloletej svedkyne na hlavnom pojednávaní nezopakoval, nakoľko s výsluchom nesúhlasil ustanovený opatrovník maloletej poškodenej svedkyne aj s poukazom, že ide o obzvlášť zraniteľnú obeť v zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. c/ bod 1.zák. č.247/2017 Z.z. a takýto výsluch sa môže vykonať prečítaním zápisnice resp. prehratím videozáznamu z výsluchu aj bez podmienok uvedených v § 263 Tr. poriadku. Mal. poškodená svedkyňa B.. B. napriek svojmu nízkemu veku a nízkemu intelektu obžalovaného dostatočne usvedčila, že ju obchytával, resp. sa jej dotýkal aj na intímnych miestach či už v posteli, kde spolu spali, ale aj pri pozeraní filmov s pornografickou tematikou na počítači, pričom mal. poškodená uviedla, že tak vždy robil cez oblečenie, ktoré mala na sebe a k inému vážnejšiemu zásahu do jej pohlavnej sféry nedošlo. Mal. poškodená tieto skutočnosti jednoduchšie, alebo strohejšie uviedla sama spontánne už v škole triednej učiteľke Ing. G. Y. a najmä školskej psychologičke Mgr. A., ktorým povedala, že ju obžalovaný hladkal po tele a na bábike u školskej psychologičky názorne ukázala miesta, na ktorých ju obžalovaný hladkal, a toto názorne detailnejšie opísala, resp. ukázala na sebe aj pred vyšetrovateľkou, kde bola prítomná psychologička, ktorá vzhľadom na vek a intelekt mal. poškodenej svedkyne dohliadala na vedenie výsluchu. Mal. poškodená svedkyňa popísala a názorne ukázala, že sa jej obžalovaný dotýkal na ramenách, prsiach, bruchu, stehnách a tiež medzi nohami. Mal. poškodená B. B. už v škole spontánne uviedla, že s obžalovaným pozerajú „porno“, opísala čo sa v tom filme deje a pred vyšetrovateľkou sama nevedela uviesť čo znamená slovo „porno“, avšak uviedla, že toto slovo pred ňou použil obžalovaný, púšťal jej „porno“ na počítači, a následne opísala, aké to boli filmy, čo sa v nich dialo a keď chcela odísť, obžalovaný ju držal za ruku a nechcel pustiť. Ako vyplynulo z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní, mal. poškodená B. B. popísala konanie obžalovaného v škole potom, keď sa snažili zistiť, prečo začala odmietiť návštevu školy, chcela byť radšej doma a to na základe žiadosti jej matky, ktorá mala obavy, že jej v škole ubližujú spolužiaci, pričom sa tak stalo po príchode obžalovaného do ich domácnosti. Pri pohovore s mal. poškodenou neboli zistené žiadne problémy so spolužiakmi, ale naopak zistili závažné skutočnosti, ktoré škola riešila pohovorom s matkou a podaním oznámenia. Skutočnosti, ktoré uviedla mal. poškodená pri svojom výsluchu, v strohých rysoch zopakovala aj pred znalkyňou psychologičkou Mgr. B. Q., ktorá vyšetřila svedkyňu mal. poškodenú B. B., posúdila jej intelekt a znalkyňa aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že mal. poškodená vzhľadom na jej intelekt a štruktúru osobnosti je schopná opakovane vypovedať a aj to len v jednoduchom opise, len o tom, čo skutočne prežila a nie je schopná sa veci naučiť a už vôbec nie to, čo by jej niekto iný nadiktoval. Znalkyňa zároveň uviedla, že maloletá poškodená nie je schopná si uvedomiť, že má niečo popísať detailne, pri jej mentálnej úrovni uvedie len či sa jej deje niečo nepríjemné, resp., že sa niečo deje a až keď ju upozornia je schopná rozvinúť opis prežitého a aj s poukazom na toto vysvetlenie znalkyne súd považoval výsluch mal. poškodenej pred vyšetrovateľkou za zákonný, maloletá nebola ovplyvnená vyšetrovateľkou, resp. navádzaná čo má vypovedať. Znalkyňa síce vzhľadom na intelekt a kognitívne schopnosti mal. poškodenej posúdila, že jej výpoveď má oslabené znaky všeobecnej aj špecifickej vierohodnosti, ale vypovedala len to čo prežila a vzhľadom na jej intelekt si ani nebola schopná uvedomiť nevhodnosť alebo nesprávnosť konania obžalovaného, toto pociťovala buď ako príjemné alebo nepríjemné.

Obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti nepriamo usvedčujú aj svedkyne matka mal. poškodenej J. Q.ová a sestra mal. poškodenej J. Q.ová, ktoré uviedli, že obžalovaný po prepustení z výkonu trestu sa nasťahoval do ich domácnosti, kde trávil čas aj s mal. poškodenou a táto im následne povedala, že sa jej obžalovaný dotýkal, púšťal jej pornofilmy, pričom svedkyňa mal. J. Q.ová aj názorne ukázala, na akých miestach sa mal obžalovaný jej sestry dotýkať s tieto skutočnosti jej povedala samotná mal. poškodená. Svedkyne uviedli, že obžalovaný mal maloletej poškodenej púšťať pornofilmy na počítači, ktorý si vedel zapnúť, čo podľa súdu preukazuje aj tá skutočnosť, že na počítači s mal. poškodenou pozerali aj rozprávky a podľa svedkyne J. Q. poznal aj kód, ktorým bol počítač, resp. „pornokanáľ“ zakódovaný. Svedkyňa J. Q.ová potvrdila, že školu navštívila z dôvodu, že po príchode obžalovaného do ich domácnosti, mal. B. odmietla chodiť do školy a požiadala o vykonanie vyšetrenia svojej dcéry a až po tomto vyšetrení alebo pohovore s mal. B. sa dozvedela o konaní obžalovaného, pričom o zistených skutočnostiach ju informovali hneď na ďalší deň, kedy si ju predvolali do školy a následne potom mal. B. zobrali spať do altánku, pričom dovtedy spala v izbe s obžalovaným. Svedkyňa L. Q.ová nebola priamym svedkom konania obžalovaného, dozvedela sa o ňom od matky J. Q. a potvrdila, že obžalovaný spával s mal. poškodenou na jednej posteli dovtedy, kým sa matka nezozvedela v škole o skutočnostiach, ktoré im povedala mal. B. B. Svedkyne popreli, že by pozerali pornofilmy, či už samé alebo s mal.

poškodenou. Svedkyne zároveň potvrdili, že mal. poškodená B. cez týždeň býva na internáte, v škole ktorú navštevuje, domov chodíva v piatok, takže doma je len počas víkendov a vtedy trávila čas aj s obžalovaným. Nepriamo obžalovaného usvedčujú aj svedkyne Ing. G. Y. a Mgr. J. A., ktoré potvrdili, že im v škole mal. poškodená porozprávala čo robievajú s obžalovaným, svedkyňa Mgr. A. potvrdila, že maloletá jej aj na bábike ukázala, na akých miestach sa jej obžalovaný dotýka, že s ním pozerajú pornofilmy, popísala aké sú to filmy, pričom tieto skutočnosti sú v kontexte s tým, čo následne uviedla mal. poškodená aj vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľkou, kde dokonca ešte detailnejšie popísala, resp. názorne ukázala miesta, kde sa jej obžalovaný dotýkal. Skutočnosti, o ktorých svedkyne vypovedali vyplývajú aj z listinných dôkazov a to Záznamu z rozhovoru zo dňa 08.06.2021 a Správy z pozorovania správania žiačky B. B. zo dňa 08.06.2021, ktoré spísali toho istého dňa, ako boli tieto pohovory vykonané. Z uvedených dôkazov vyplýva aj tá skutočnosť, že si na deň 09.06.2021 predvolali do školy zákonného zástupcu mal. poškodenej. Z vykonaných dôkazov bolo preukázané, že obžalovaný po príchode do domácnosti, v ktorej žila mal. poškodená dňa 23.05.2021 spával v jednej posteli s mal. poškodenou B.. B a jej ďalšími dvomi sestrami a už dňa 03.06.2021 /vyplýva to zo Správy z pozorovania žiačky/ v škole rozprávala mal. poškodená, že so strýkom - obžalovaným spia v jednej posteli pod jedným paplónom. Z výpovede svedkyne J. Q. vyplynulo, že potom ako sa v škole dozvedela o konaní obžalovaného voči jej dcére /stalo sa tak dňa 09.06.2021/, túto zobrala spať do altánku. Pohovor s mal. poškodenou na základe žiadosti matky J. Q. zo dňa 07.06.2021, čo bol pondelok, kedy priviedla maloletú do školy, sa uskutočnil nasledujúceho dňa 08.06.2021. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že obžalovaný spal s maloletou poškodenou v jednej posteli v presne nezistenom období od 24.05.2021 do 06.06.2021 a s poukazom na uvedené dôkazy neobstojí obrana obžalovaného, že s mal. B. B. spal len tri dni od 04.-06.06.2021 .

Svedok C. Q. spochybnil trestnú činnosť obžalovaného, mal. B. mu povedala, že obžalovaný jej nič neurobil a počítač, na ktorom s ňou mal pozerieť pornofilmy si nevedel zapnúť. Súd túto jeho výpoveď považoval za tendenčnú a účelovú to jednak z dôvodu príbuzenského vzťahu s obžalovaným, ktorý je jeho bratom, v snahe zabrániť trestnému stíhaniu, prípadne odsúdeniu obžalovaného, ale aj s poukazom na skutočnosť, že on sám bol odsúdený pre obdobnú trestnú činnosť, ktorej sa dopúšťal voči svojej staršej dcére L. a svedkyne J. Q.ová a mal. J. B. uviedli, že obžalovaný počítač vedel zapnúť a poznal prístupové heslo.

Spáchanie trestnej činnosti obžalovaným je nepriamo podporené aj závermi znaleckého posudku č. 88/2021 a výpoveďou znalca RNDr. Mgr. Dušana Kešického, PhD., z ktorých bolo preukázané, že obžalovaný je heterosexuálne orientovaný, ide o psychosexuálne nezrelú osobnosť, čo má dopad aj na jeho sexuálne preferencie a vyšetrením bolo zistené, že súčasťou spektra relevantného pre vzrušenie sú aj osoby v štádiu detského veku, pričom jeho konanie nebolo deviantne motivované, ale mohlo ísť o impulzívne zlyhanie a mal. poškodená poslúžila ako náhradný objekt pre uspokojenie aktuálnej sexuálnej potreby. Znalec skonštatoval, že konanie obžalovaného, ktoré maloletá poškodená uviedla vo svojej výpovedi je v súlade poznatkami o osobnosti obžalovaného. Aj znalec MUDr. Ivana André, PhD. skonštatoval, že obžalovaný je osobou so zvýšeným, nedostatočne uspokojovaným sexuálnym apetítom, nemá dostatočné vnútorné zábrany, je nedostatočne vyhraný, bez pevnej preferencie sexuálnych objektov, nebola u neho zistená žiadna duševná porucha alebo choroba v zmysle sexuálnej deviácie a v čase spáchania skutku mal plne zachované rozpoznávacie schopnosti a vedel ovládať svoje konanie, z čoho vyplýva, že obžalovaný je plne zodpovedný za svoje konanie, bol si vedomý akého konania sa dopúšťa voči mal. poškodenej.

Obrana obžalovaného, že s mal. poškodenou nemohol pozerieť pornofilmy na počítači, nakoľko ho nevedel zapnúť, resp. nepoznal heslo do počítača nepovažuje súd za opodstatnenú a bola vyvrátená výpoveďami svedkýň J. Q., mal. J. Q. a keďže obžalovaný pozeral na počítači s mal. poškodenou aj rozprávky, čo uviedla samotná mal. poškodená B., dá sa predpokladať, že počítač zapínal obžalovaný. Súd nepovažuje za dôvodnú ani obranu obžalovaného, že s mal. poškodenou nemohol pozerieť pornofilmy, keďže televízor a počítač sa nachádzajú v inej izbe, ako spala mal. poškodená, izby nemajú dvere a teda by si to museli všimnúť ostatní členovia domácnosti. Táto obrana je vyvrátená výpoveďou mal. poškodenej, že filmy s ňou pozeral najmä v čase, keď nikto nebol v dome, resp. keď matka odišla do altánku, do obchodu, na poštu. Skutočnosť, že počítač aj televízor sa nachádzali v inej izbe, ako spávala mal. poškodená s obžalovaným, nemá žiadny vplyv na konanie obžalovaného.

Obžalovaný páchanie trestnej činnosti vyvracal aj tým, že sa jej nemohol dopúšťať, pretože v žalovanom období maloletá poškodená bola počas týždňa na internáte a on chodil pracovať do N. a do A. a to

počas týždňa ako aj cez víkendy, pracoval celý deň a potom odišiel pracovať do W., kde bol dva týždne. Uvedenú obranu nepovažuje súd za opodstatnenú, nakoľko členovia domácnosti, do ktorej obžalovaný prišiel uviedli, že obžalovaný spočiatku nepracoval, trávil čas v záhrade, pri počítači a následne mu brat C. Q. našiel prácu u Q. A. a T. Q.. Svedkovia Q. A. uviedol, že obžalovaný u neho začal pracovať asi po 10 dňoch od jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a to počas pracovných dní aj víkendov, však nie pravidelne a svedok T. Q. uviedol, že obžalovaný u neho pracoval asi tri dni v mesiaci máj 2021, pričom neuviedol presne, o ktoré dni išlo a to len počas pracovných dní v čase od 9.00-10.00 h do 14.00-15.00 h., teda počas víkendov, kedy prichádzala domov mal. poškodená u neho nepracovala. Z oznámenia spoločnosti Fremeniť s.r.o.vyplýva, že v Hodoníne obžalovaný pracoval v období od 28.06.-12.07.2021, teda v čase, ktoré podľa rozsudku súdu nezahŕňa čas páchania trestnej činnosti.

Súd oproti obžalobe upravil skutok tak, že upravil obdobie páchania trestného činu tak, že sa ho dopúšťal najmenej v presne nezistenom období do 24.05.2021 do 06.06.2021 s poukazom na vykonané dôkazy - výsluchy svedkov a listinné dôkazy - správy z pozorovania žiačky B. B., záznamu z rozhovoru s mal. B. B., keďže mal. B. bola v mieste bydliska do 07.06.2021, kedy ju matka priviedla do školy a požiadala o vyšetrenie maloletej poškodenej B., rozhovor triednej učiteľky a školskej psychologičky s maloletou poškodenou v škole sa uskutočnil dňa 08.06.2021 a po prerokovaní zistených skutočností s matkou J. Q.ovou dňa 09.06.2021 už nebolo zistené ďalšie protiprávne konanie obžalovaného voči maloletej poškodenej a s poukazom na vykonané dôkazy doplnil do výroku, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo počas dní piatok, sobota alebo nedeľa, kedy sa maloletá zdržiavala v mieste bydliska. Taktiež súd do skutkovej vety doplnil odsúdenie obžalovaného za pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1 k § 199 ods. 1 Trestného zákona rozsudkom OS Dunajská Streda sp.zn. 1T/102/2010, vzhľadom na skutočnosť, že súd pri ukladaní trestu použil ust. § 38 ods. 5 Trestného zákona.

Súd na základe priamych a nepriamych dôkazov dospel k záveru, že skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal, tento spáchal obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona tak po objektívnej a subjektívnej stránke, keďže iným spôsobom sexuálne zneužil maloletú poškodenú, ktorá bolo osobou mladšou ako pätnásť rokov o čom mal vedomosť ako príbuzný, resp. brat otca maloletej, tým, že ju obchytával intímnych pohlavných orgánoch, prsiach a skutkovú podstatu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, keď maloletej v neprítomnosti rodičov púšťal na počítači filmy pornografického charakteru, čím ju vydal nebezpečenstvu spustnutia, zväzdaním k nemravnému spôsobu života, pričom na naplnenie skutkovej podstaty postačuje ohrozenie, že následok môže nastať a také konanie môže mať nepriaznivý následok na jej ďalší mravný vývoj.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, výpisu z evidencie priestupkov, správou o povesti, hodnotenia z ÚVV a ÚVTOS Nitra, spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/102/2010.

Obžalovaný bol doposiaľ dvadsaťštyrikrát súdne trestaný, z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v štyroch prípadoch bol odsúdený cudzozemskými súdmi. Na území Slovenskej republiky bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad pod sp.zn. 6T/27/2018 zo dňa 06.03.2018, právoplatným dňa 21.03.2018 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda zo dňa 13.6.2012 pod sp.zn. 1T/102/2010, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vo výpise z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR nemá záznam. Zo správy obce W. A. vyplýva, že na trvalý pobyt v obci sa prihlásil dňa 31.05.2021, zdržiaval sa u brata a jediným pozitívom na jeho osobu bolo, že chodil bratovi C. Q.ovi pomáhať odrábať si sociálne dávky. Žiadne problémy s ním v obci nemali. Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Nitra vypracovaného na obžalovaného vyplýva, že počas výkonu väzby bolo správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, pokyny a príkazy príslušníkov splnil, konflikty medzi spoluobvinenými neboli zaznamenané, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Zo spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/102/2010 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 1T/102/2010 zo dňa 13.06.2012, právoplatným dňa 23.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/108/2012 bol obž. T. Q. odsúdený za pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 199 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ rokov a 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za skutok, ktorého sa dopustil dňa 12.01.2010. Trest vykonal dňa 23.05.2021

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3, 4 a 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce okolnosti, prirážajúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Z poukazom na vykonané dôkazy možno jednoznačne vyvodiť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle. Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer pohľadujúcich a prirážajúcich okolností, pričom nezistil žiadnu pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistil dve prirážajúce okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona a to, že obžalovaný svojím konaním spáchal viac trestných činov a tiež, že bol už v minulosti odsúdený za trestný čin, pomer pohľadujúcich a prirážajúcich okolností je 0:2 a teda prichádza do úvahy úprava trestnej sadzby podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona pri prevahe prirážajúcich okolností. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný opakovane spáchal zločin /za zločin už bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/102/2010/ a to zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona/, v takom prípade sa ust. § 38 odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 7 Trestného zákona nepoužije a súd použil ustanovenie § 38 odsek 5 Trestného zákona. Trestná sadzba pri zločine sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona je v rozpätí 3 roky až 10 rokov a pri prečine ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 Trestného zákona je 0 až dva roky. Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V danom prípade je to zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a súd ukladal trest po úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona v rozpätí 6 rokov 6 mesiacov až 10 rokov. Súd prihliadol aj na okolnosti spáchania skutku, pomery obžalovaného, možnosti jeho nápravy, pričom z vykonaných dôkazov je zrejmé, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a to aj na území iných štátov Európskej únie, pričom nepodmienečné tresty nespĺnili svoj prevýchovný účel a preto obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, ktorý považuje za dostačujúci na dosiahnutie nápravy obžalovaného.

Obžalovaný pred spáchaním skutku v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a preto ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený tresty súd považoval za dostatočný a primeraný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Ustanovený opatrovník mal. poškodenej B. B. si voči obžalovanému uplatnil nárok na náhradu škody a to nemajetkovej ujmy vo výške 6230,-eur. Vzhľadom na skutočnosť, že by konanie o výške náhrady škody a to nemajetkovej ujmy, ktorá mala vzniknúť maloletej poškodenej konaním obžalovaného predĺžilo konanie a to aj s poukazom na konštatovanie znalkyne z odboru psychológia, že konanie obžalovaného nezanechalo na maloletej poškodenej následky, súd odkázal mal. poškodenú, zastúpenú opatrovníkom s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 186/2021. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.