

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/2045/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210127
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Sklenková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614210127.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advocate, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnej: J. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. L. XXX, v konaní o vymoženie pohľadávky vo výške 377,00 Eur s príslušenstvom, vedeného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Zahradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 41824/2014, takto

rozhodol:

Exekučné konanie s a z a s t a v u j e.

Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. sa náhrada trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Zástupca oprávneného spísal dňa 05. 11. 2014 pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. do zápisnice návrh na vykonanie exekúcie, čím sa začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 41824/2014 na vymoženie pohľadávky vo výške 377,00 Eur s príslušenstvom. Oprávnený svoj návrh podložil exekučným titulom - rozhodcovským rozsudkom sp. zn. SR 01522/10 zo dňa 15. 05. 2014 (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“), ktorý vydal JUDr. Miroslav Rác, rozhodca Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761.

2. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6Er/2045/2014-22 zo dňa 05. 05. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 2CoE/80/2015-47 zo dňa 17. 12. 2015 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 02. 2016.

3. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Nakoľko uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť, súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

5. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

6. Podľa § 47 ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

7. V predmetnom exekučnom konaní nebolo poverenie na vykonanie exekúcie vydané, nakoľko súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok nie je spôsobilým exekučným titulom. Súdny exekútor prevzal uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do vlastných rúk dňa 29. 05. 2015 a uznesenie Krajského súdu v Žiline, ktorým bolo uznesenie okresného súdu potvrdené, prevzal do vlastných rúk dňa 10. 02. 2016. Ku dňu rozhodovania súdu o zastavení exekučného konania si súdny exekútor trovy exekučného konania neuplatnil, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku). Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 240, § 242 Civilného sporového poriadku)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 Civilného sporového poriadku)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 Civilného sporového poriadku)