

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116209715
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116209715.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matky: P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. X. mája XXXX/XX, M., zastúpená: JUDr. Dalibor Pavelka, advokát, Pribinova 46, Hlohovec, a otca: H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, X., zastúpený: JUDr. Mária Jezerská, advokátka, Hlavná 42, Trnava, o návrhu otca a matky na zmenu úpravy styku a o návrhu matky na zvýšenie výživného, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v trvaní od 02.09.2016 do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zmene úpravy styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný kalendárny týždeň od soboty od 09.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, pričom matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloletú v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov na strane maloletej alebo z pracovných dôvodov na strane otca maloletej nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

odôvodnenie:

1. Predmetom tohto konania je o.i. návrh otca na zmenu úpravy styku, ktorým sa domáha, aby počínajúc 01.09.2016 bol upravený jeho styk s maloletou na každý párný týždeň od piatku od 14.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, a osobitne počas sviatkov a prázdnin.

2. Vo veci sa konalo pojednávanie dňa 28.06.2016, ktoré bolo odročené na 22.09.2016 za účelom doplnenia dokazovania.

3. Dňa 11.08.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáha upraviť jeho styk s maloletou do skončenia konania vo veci samej počínajúc 01.09.2016 na každý párný týždeň od piatku od 14.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny tak, že otec si vyzdvihne maloletú v piatok o 14.00 hod. po skončení vyučovania pred Základnou školou Y. X v M. a v nedeľu ju o 18.00 hod. odovzdá matke v mieste bydliska matky, pričom v čase, keď nebude mať maloletá v piatok vyučovanie, otec si maloletú vyzdvihne v piatok o 10.00 hod. v mieste bydliska matky a vráti ju matke v nasledujúcu nedeľu o 18.00 hod. v mieste bydliska matky.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil otec tým, že vo veci úpravy styku otca s maloletou rozhodoval tunajší súd naposledy rozsudkom č.k. 19P/86/2013-114 zo dňa 23.02.2015, ktorým upravil bežný styk otca s maloletou do 31.08.2016, a to s ohľadom štvorzmennú prevádzku otca, ktorý mal harmonogram pracovných zmien stanovený zamestnávateľom do uvedenej doby, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že sa predpokladalo, že maloletá dňom 01.09.2016 nastúpi povinnú školskú dochádzku, teda bude potrebné prispôbiť styk otca s maloletou tejto novej skutočnosti. Otec teda poukazuje, že k 01.09.2016 nastane zmena pomerov, ktorá je daná nástupom dieťaťa do školy, faktom,

že dňa 31.8.2016 nebude mať otec súdnu úpravu bežného styku s dcérou, uplynutím času pol roka od poslednej úpravy, ktorá doba preukázala fakt, že dieťa bez problémov zvládlo prespávanie u otca. Vzhľadom k tomu, že matka nebola ochotná uzavrieť mimosúdnu dohodu o zmene úpravy styku po 01.09.2016, podal otec návrh na zmenu úpravy styku na tunajší súd. Otec ďalej uviedol, že maloletá F. u neho prespáva bez problémov a od poslednej úpravy styku strávila u neho aj viac dní počas Vianoc a týždeň počas letných prázdnin od 03.08. do 09.08.2016 nepretržite. Otec strávil s maloletou 4 dni na dovolenke v Českej republike. Po návrate z Čiech domov sa chodila s otcom kúpať na Q. IB. U otca boli aj dcérine sesternice z W., a spolu s maloletou sa veľmi dobre zabávali. F. odchádzala domov spokojná, plná nových zážitkov. Maloletá si dovolenku s otcom skutočne užívala, hovorila, že týždeň je málo, chcela by byť s otcom dlhšie. Uvedené podľa otca len potvrdzuje, že maloletá skutočne nemá žiadny problém u otca prespávať a tráviť s ním plnohodnotne podstatne dlhší čas, než je matka ochotná a schopná pripustiť. Súd nariadil vo veci samej ďalšie pojednávanie na deň 22.09.2016. Vzhľadom k tomu, že maloletá nastúpi povinnú školskú dochádzku 01.09.2016 a bežný styk otca s maloletou je upravený len do 31.08.2016 a matka s otcom nekomunikuje, je otec nútený požiadať súd o dočasnú úpravu pomerov ohľadne bežnej úpravy styku s maloletou do doby, než o nej rozhodne súd vo veci samej. Vec zrejme neskončí na ďalšom pojednávaní pre postoj matky k požadovanej zmene úpravy styku ako aj preto, že matka požiadala v tomto konaní o zvýšenie výživného, preto bude potrebné v tomto smere vykonávať ďalšie dokazovanie. S ohľadom, aby sa dobré citové puto, ktoré je medzi otcom a maloletou, neoslabilo, s ohľadom na skutočnosť, že matka prechováva výrazne negatívne postoje k otcovi maloletej, ktorými negatívne kontaminuje maloletú, keď matka nie je schopná konštruktívneho rozhovoru s otcom maloletej, reálne produkuje o otcovi maloletej degradujúce tvrdenia, ktoré majú za cieľ narušiť vzťahovú väzbu maloletej k otcovi (uvedené tvrdenia vyplývajú z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 19P/86/2013, ktoré cituje závery znaleckého posudku č. 30/2014 zo dňa 07.07.2014 znalca F. Y. W.), je potrebné bežný styk otca s maloletou dočasne upraviť. Otcovi teda nezostáva iná možnosť iba obrátiť sa na súd, aby tento rozhodol o požadovanej zmene úpravy styku, nakoľko hrozí, že po 01.09.2016 matka otcovi odmietne dieťa vydať, pretože rešpektuje iba to, čo má súdom prikázané.

5. Súd sa oboznámil s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj ostatným obsahom spisu, ako aj obsahom spisu sp.zn. 19P/86/2013 vrátane pripojených spisov.

6. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

11. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

12. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

13. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

17. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

20. Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (1) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (2)

21. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia, pričom právna úprava neodkladných opatrení vychádza z právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom súdnom poriadku v znení účinnom do 30.06.2016. Pokiaľ ide o úpravu doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých detí, táto úprava sa presunula do samostatného mimosporového kódexu, t.j. zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok. Neodkladné opatrenia sú však primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

22. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Podľa novej právnej úpravy neodkladných opatrení je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a návrhu vo veci samej.

23. Rovnako ako pri predbežných opatreniach zostalo aj neodkladné opatrenie vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

24. Otec maloletého dieťaťa sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal predbežnej úpravy jeho styku s maloletou, nakoľko tento s poukazom na predchádzajúci rozsudok tunajšieho súdu č.k. 19P/86/2013-114 zo dňa 23.02.2015 nebude od septembra 2016 upravený, pričom je tu obava, že matka bez rozhodnutia súdu nebude styk otca s maloletou umožňovať.

25. Po oboznámení sa s návrhom a ostatným obsahom spisu, ako aj pripojených spisov, mal súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je sčasti dôvodný.

26. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19P/86/2013-115 zo dňa 23.02.2015 bol upravený styk otca s maloletou v bežnom roku v konkrétnych termínoch roku 2015 a 2016 vždy na dva dni, a to od 09.00 hod. daného dňa do 18.00 hod. nasledujúceho dňa aj s prenocovaním, pričom úprava styku končí dňom 01.09.2016. Zároveň bol upravený styk počas vianočných sviatkov (zmenený súdom druhej inštancie), veľkonočných sviatkov, ako aj letných prázdnin. Matke bola v rozsudku uložená informačná povinnosť o zdravotnom stave maloletej a iných dôležitých udalostiach v živote maloletej. Matke a otcovi bola tiež uložená aj povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu - psychologickému poradenstvu v trvaní dvoch rokov od právoplatnosti rozhodnutia v intervaloch podľa doporučenia psychológa s cieľom zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi ohľadom výchovy maloletej a starostlivosti o maloletú, eliminovať negatívne ovplyvňovanie maloletej rodičmi vo vzťahu k druhému rodičovi. Maloletá bude od 01.09.2016 navštevovať prvý ročník základnej školy v M..

27. Zo znenia ustanovenia § 325 ods. 2 CSP („neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ...“) je zrejmé, že ide len o demonštratívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť, pričom rovnako CMP neustanovuje, že by výpočet neodkladných opatrení upravených v ustanoveniach § 365 až § 368 CMP bol uzavretý. Z uvedeného vyplýva, že zákon nevyklučuje aj inú formu nariadenia neodkladného opatrenia, akým dočasná úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom je.

28. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/34/2016 je zrejmé, že je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, pričom zo spisu sp.zn. 19P/86/2013 vyplýva, že styk otca s maloletou nebude od 02.09.2016 upravený. Vzťahy medzi rodičmi maloletej sú problematické. Maloletá je zverená do starostlivosti matky. Otec má vo vzťahu k maloletému dieťaťu rovnaké rodičovské práva a povinnosti ako matka a je dôležité, aby obidvom rodičom bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah k dieťaťu, čo nie je možné, pokiaľ bude styk s maloletým dieťaťom niektorému z rodičov bezdôvodne zamedzovaný. Súd má za to, že v záujme zdravého vývoja maloletej je nevyhnutné zachovať si vzťah k otcovi ako k (spolu s matkou) najbližšej osobe v jej živote, tento vzťah rozvíjať, čo je možné iba za predpokladu, že bude otec s maloletou spolu v pravidelnom kontakte.

29. V danej veci súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletou, nakoľko je viac ako pravdepodobné, že matka nebude ochotná umožňovať styk otca s maloletou bez toho, aby bola úprava styku určená súdnym rozhodnutím. Súd tak usudzuje jednak z návrhu matky na zúženie styku otca s maloletou v tomto konaní (na každú párnú nedeľu od 10.00 hod. do 15.00 hod. - vyjadrenie matky č.l. 11), ako aj vzhľadom na postoj matky k otcovi maloletej vyplývajúci zo záverov znaleckého posudku znalca F. Y. W. vypracovaného v konaní sp.zn. 19P/86/2013 (a síce, že „matka prechováva výrazne negatívne postoje k otcovi maloletej, ktorými negatívne kontaminuje maloletú, čo sa prejavuje v intermitentnej vzťahovej väzbe maloletej k otcovi. Matka toho času nie je schopná konštruktívneho rozhovoru s otcom maloletej, má tendenciu, ale aj reálne produkuje o otcovi maloletej degradujúce tvrdenia, ktoré majú za cieľ narušiť vzťahovú väzbu maloletej k otcovi.“ - č.l. 67 spisu).

30. Nie je v záujme maloletej (ba práve naopak), aby z dôvodu, že súdna úprava styku otca s maloletou končí dňom 01.09.2016, nebol zabezpečený pravidelný styk maloletej s otcom, ktorý je potrebný pre jej

zdravý citový a celkový psychický vývin. Nebolo pritom v konaní osvedčené, a už vôbec nie preukázané, že by maloletej stretávanie s jej otcom neprospievalo. Súd pritom poukazuje na výsledky prešetrenia pomerov u otca prostredníctvom ÚPSVaR L., z ktorej správy zo dňa 03.08.2016 vyplýva, že otec býva s rodičmi v mestskom sociálnom dvojbyte, pričom bývanie je veľké a priestranné, pozostáva z 3 veľkých izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. V byte bol poriadok a čisto. Maloletá F. má svoj kútik, kde má veľa hračiek, tabuľu na kreslenie, písanie a vlastné lôžko. Rozprávali sa aj s maloletou, ktorá sa vyjadrila, že u otca jej je dobre, má všetko čo potrebuje, nie je hladná, vie si vypýtať, hygienu dodržiava, otec má peknú kúpeľňu, umýva sa každý deň. K otcovi chce chodiť aj naďalej, aj keď bude chodiť do školy. Je pravda, že pri otcovi býva veľa rómskych spoluobčanov, ale matka vedela, kde otec býva, maloletá sa s nimi nekontaktuje, s otcom si vždy urobia program a zdržiavajú sa mimo bydliska. Otec má pre maloletú vytvorené vhodné podmienky aj na prespávanie maloletej. Vie pre dcéru zabezpečiť také podmienky, ktoré zodpovedajú jej veku a potrebám. Záverom sa v správe uvádza, že maloletá má otca rada a nebolo by v prospech maloletej, keby sa nemohol rozvíjať ich vzťah a rodinné väzby.

31. Z uvedenej správy vyplýva aj názor maloletej na stretávanie s otcom, z ktorého je zrejmé, že u otca je o ňu postarané, otca neodmieta, chce sa s ním naďalej stretávať.

32. Pokiaľ ide o návrh otca, aby úprava styku trvala každý páry týždeň od piatku do nedele, súd mal za to, že za osvedčenú možno považovať doteraz realizovanú úpravu styku počas bežného roka, t.j. dva dni s jedným prespatím. Pre širšiu úpravu styku (t.j. s dvoma prespatiami počas bežného roka) bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, a preto súd upravil stretávanie vždy na dva víkendové dni každý páry kalendárny týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod..

33. Hoci je pravdou, že otec pracuje v 4-zmennej prevádzke, pričom sa môže stať, že z uvedeného dôvodu, t.j. pracovných povinností otca, sa nebude môcť realizovať niektorý z určených termínov styku, súd mal za to, že je v najlepšom záujme maloletej (pre účely zachovania a rozvíjania citových väzieb s otcom) vytvoriť priestor pre stretávanie sa s otcom, pričom spôsob úpravy styku ako v skoršom rozsudku z dôvodu školských povinností maloletej nie je už možný. Navyše, v prípade úpravy styku otca s maloletou ide o právo otca, nie jeho povinnosť. Aby však matka nebola takouto úpravou styku neprimerane obmedzovaná (ak ju otec nebude môcť z dôvodu pracovných povinností využiť), súd stanovil povinnosť otca bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným termínom styku oznámiť matke, ak sa styk nebude môcť z dôvodu jeho pracovných povinností realizovať. Rovnako bude matka povinná oznámiť závažné dôvody na strane maloletej, pre ktoré sa nebude môcť realizovať styk.

34. Matkine poukazovanie na okolie bydliska otca súd považoval za nerelevantné, nakoľko na rovnakom mieste otec býval aj počas skoršej úpravy styku, tieto podmienky boli uznané za vhodné, keď zároveň po vypočutí znalca v predchádzajúcom konaní matka nakoniec s prespávaním súhlasila.

35. Pokiaľ ide o správu zo psychologického vyšetrenia predloženého matkou (č.l. 19), súd má za to, že výpovednú hodnotu tejto správy značne znižuje skutočnosť, že bola vypracovaná na základe žiadosti matky a vychádza z informácií podaných len matkou, nie aj otcom, preto môže byť neobjektívna. Navyše, z tejto správy nemožno v žiadnom prípade vyvodit' negatívny vzťah maloletej k otcovi, keď práve „čierno-biele“ vnímanie môže byť výsledkom priameho i nepriameho ovplyvňovania maloletej voči otcovi matkou, konštatovaného znalcom. Zároveň súd poukazuje na to, že psychologička ani nenavrhol' zúženie styku maloletej s jej otcom, ale odporučila len stretávanie s otcom v pravidelných intervaloch a prihliadnuť na postoj maloletej, čo je týmto uznesením aj naplnené.

36. Z dôvodu, aby nedošlo k odcudzeniu medzi otcom a maloletou, nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým upravil stretávanie otca s maloletou v nevyhnutnom rozsahu, a to na čas od 02.09.2016 (nakoľko do 01.09.2016 je daná úprava skorším rozsudkom) až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej ohľadom úpravy styku otca s maloletou. Nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu a súd nie je viazaný návrhom otca, nebolo potrebné osobitne rozhodovať o prevyšujúcom návrhu otca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).