

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010386
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010386.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Galoviča a prísediacich Jána Čomaja a Pavla Adamika na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. augusta 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. B. A., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bývajúcí v L., Z. 1. mája XX/X, nezamestnaný,
2. A. U., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bývajúcí v L., Z. 1. mája XX/X, nezamestnaný,
3. ml. O. O., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bývajúcí v L., Z. 1. M. XX/X, nezamestnaný,
4. ml. E. O., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bývajúcí v L., Z. 1. M. XX/X, študent,

sa uznávajú za vinných, že

všetci štyria obžalovaní v období od 04.03.2016 do 07.03.2016 presne nezisteného dňa a nezistenej doby v obci L. na M. ulici, po vniknutí cez pootvorené okno na garáži rodinného domu č. XXX/XX, spoločne z garáže odcudzili 1 ks okružnej píly zn. Debra, 1 ks kombinovaného elektrického kladiva zn. Milwaukee, 1 ks vysávača na popol zn. Parkside a 1 ks elektrického miešadla zn. Pansam, v celkovej hodnote 315,00 Eur ku škode majiteľa B. E. E., nar. XX.XX.XXXX z L., pričom obžalovaný B. A. spáchal uvedený čin, hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/85/2015 zo dňa 27.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.06.2015, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona,

t e d a

obžalovaný B. A.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania,

obžalovaní A. U., ml. O. O., ml. E. O.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a spáchali uvedený čin závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný B. A.

zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona,

obžalovaný A. U., ml. O. O., ml. E. O.

zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona..

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný B. A.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný A. U.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 3 Tr. zákona

na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenému JUDr. E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., A. XX.

Obžalovaný ml. O. O. a ml. E. O.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3, § 117 ods. 1,

§ 39 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, každý samostatne.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obidvom obžalovaným výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona im určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, každému samostatne.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd všetkým štyrom obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť poškodenému B.7, škodu vo výške 315,00 Eur a to spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný ml. O. O. a TU.

po zákonom poučení urobili vyhlásenie, že zo spáchania žalovaného skutku sa cítia byť vinní. Nakoľko boli splnené zákonné podmienky, súd ich vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol,

že dokazovanie v rozsahu v akom sa obidvaja obžalovaný priznali k spáchaniu skutku

sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o ich treste a náhrade škody.

Obžalovaný B. A. uviedol, že to čo je v obžalobe, nie je pravda,

on s ostatnými obžalovanými kradnúť nebol a nevie, prečo ostatní obžalovaný tvrdia, že sa mal skutku dopustiť spolu s nimi.

Obžalovaný A. U. vypovedal, že žalovaného skutku sa nedopustil a že je nevinný. Z tohto dôvodu bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde sa ku skutku v plnom rozsahu doznal. Rozpor vysvetlil tak, že na polícii nevypovedal pravdu a klamal tam preto, lebo ho k tomu prinútili policajti.

Obidvaja obžalovaný ml. O. O. a ml. E. O. potvrdili, že skutku

sa dopustili spolu so spoluobžalovanými B. A. a A. U..

Súd ďalej prečítal zápisnice o výsluchu svedkov JUDr. E. E., Y. K., L. U., N. O., ako aj zápisnicu o ohliadke, vyčíslenie škody, posudky na obžalovaných, trestný rozkaz, fotokópie o odcudzených veciach, výpis z evidencie priestupkov, odpisy registra trestov a znalecký posudok.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že na hlavnom pojednávaní

sa javili jednoznačne hodnoverné výpovede obžalovaných mladistvých O. O. a E. O. v tom smere, že skutku sa dopustili spoločne a to všetci štyria. K trestnej činnosti

sa doznal aj obžalovaný A. U. a to v prípravnom konaní. Na hlavnom pojednávaní však svoju výpoveď zmenil. K trestnej činnosti sa nedoznal ani obžalovaný B. A. a v prípravnom konaní využil svoje právo a

odmietol vypovedať. Výpovede ml. O. O. a E. O. súd vyhodnotil ako vierohodné, nakoľko aj na hlavom pojednávaní v prítomnosti už dospelých spoluobžalovaných jednoznačne potvrdili, že trestnej činnosti sa dopustili všetci spoločne. Súd u týchto mladistvých obžalovaných nezistil žiadny dôvod, ktorý by ich viedol k nepravdivej výpovedi.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že všetci štyria obžalovaní v období od 04.03.2016 do 07.03.2016 presne nezisteného dňa a nezistenej doby v obci L. na M. ulici, po vniknutí cez pootvorené okno na garáži rodinného domu č. XXX/XX, spoločne z garáže odcudzili 1 ks okružnej píly zn. Debra, 1 ks kombinovaného elektrického kladiva zn. Milwaukee, 1 ks vysávača na popol zn. Parkside a 1 ks elektrického miešadla zn. Pansam, v celkovej hodnote 315,00 Eur ku škode majiteľa JUDr. E. E., nar. XX.XX.XXXX z L., pričom obžalovaný B. A. spáchal uvedený čin, hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/85/2015 zo dňa 27.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.06.2015, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona.

Súd konanie všetkých štyroch obžalovaných právne kvalifikoval ako zločin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona, u obžalovaného JU. aj podľa ods. 3 písm. b) Tr. zákona, nakoľko spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a spáchali čin závažnejším spôsobom konania, pričom obžalovaný B. A. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný B. A. požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo dňa 27.05.2015

sp. zn. 2T/85/2015 podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2015.

Obžalovaní A. U., ml. O. O. a ml. E. O. požívajú priemernú povesť a doposiaľ súdne trestaní neboli.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti u všetkých štyroch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy. Obžalovanému B. A. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní troch rokov nepodmienečne s tým,

že pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd u neho konštatoval, že nebola zistená žiadna poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť.

Pre zločin podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona je zákonom ustanovená trestná sadzba a to trest odňatia slobody tri roky až desať rokov. Nakoľko sa obžalovaný B. A. dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia tiež pre majetkovú trestnú činnosť, uložil mu súd trest nepodmienečný a to celkom na dolnej hranici trestnej sadzby.

Obžalovanému A. U. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov s probačným dohľadom. Zároveň mu uložil aj povinnosť osobne sa ospravedlniť aj poškodenému JUDr. E. E.. U obžalovaného A. U. súd zistil poľahčujúcu okolnosť a to tú, že doposiaľ súdne trestaný nebol, preto mu súd uložil trest s použitím § 38 ods. 3

Tr. zákona, lebo prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, v dôsledku čoho sa znížila horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Obžalovaným ml. O. O. a E. O. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. U obidvoch obžalovaných súd zistil dve poľahčujúce okolnosti a to tie, že viedli pred spáchaním trestného činu riadny život a k trestnému činu sa priznali. Žiadnu priťažujúcu okolnosť súd nezistil. Trest im bol uložený s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona a nakoľko sa jednalo o mladistvých, bol im uložený trest s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, v dôsledku čoho sa im znížila trestná sadzba odňatia slobody na polovicu.

Súd všetkým štyrom obžalovaným uložil povinnosť nahradiť poškodenému B.. E. E. škodu vo výške 315,00 Eur a to spoločne a nerozdielne, lebo poškodený si škodu riadne a včas uplatnil a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.