

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 17C/207/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316213754  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316213754.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: R. S., nar. XX.X.XXXX, bytom W. pri K., X. XXXX/XX, v konaní zastúpená: AK PG s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Vápenná 7, Bratislava, proti žalovanému: G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. pri K., X. XXXX/XX, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ď u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd ukladá žalovanému, aby nevstupoval dočasne do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území V., obec W. pri K., okres D., zapísané na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Senec, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXX/XX, o výmere 415 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria; parcelné číslo XXX/XXX, druh pozemku záhrady o výmere 479 m<sup>2</sup>, do rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele číslo XXX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 415 m<sup>2</sup>, do právoplatnosti skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod spisovou značkou 24Pc/3/2016, o návrhu na vyporiadanie BSM po zániku manželstva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť nevstupovať dočasne do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území V., obec W. pri K., okres D., zapísané na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Senec, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXX/XX, o výmere 415 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria; parcelné číslo XXX/XXX, druh pozemku záhrady o výmere 479 m<sup>2</sup>, do rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele číslo XXX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 415 m<sup>2</sup>, do právoplatnosti skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod spisovou značkou 24Pc/3/2016, o návrhu na vyporiadanie BSM po zániku manželstva.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené dňa 11. 11. 2014 rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 38P 6/2014, maloleté deti T., narodený XX. X. XXXX a T. narodená XX. XX. XXXX, boli zverené do osobnej starostlivosti matky a žalovaný ako otec detí bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 170,- Eur mesačne na T. a sumu 150,- Eur mesačne na maloletú T., rozsudok bol právoplatný dňa 28. 11. 2014. Žalovaný býva v rodinnom dome spoločne so žalobkyňou a ich dvoma deťmi, ako aj s matkou žalovaného, tak, že žalobkyňa spolu s deťmi obývajú poschodie rodinného domu a žalovaný so svojou matkou prízemie. Od rozvodu manželstva nijakým spôsobom neprispieva na chod domácnosti, neplatí výživné na deti, za čo bol právoplatne uznaný za vinného a odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy rozsudkom zo dňa 11. 5. 2016, sp. zn. 46T 92/2016, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody. Svoju vyživovaciu povinnosť si aj napriek tomu ďalej neplní. Po rozvode manželstva si strany sporu na základe vzájomnej dohody do izieb, kde bývali ako do svojich samostatných obydľí nevstupovali a rešpektovali súkromie, ale zo strany žalovaného len na krátky čas po rozvode. Tento už dlhšiu dobu porušuje túto dohodu, čoraz častejšie

žalobkyňu, ich deti a taktiež svoju matku slovne napáda, žalobkyni nadáva a vyhráža sa jej doslovne, že „ešte uvidí, že ešte nie je koniec.“ Jedným z posledných úradne zaznamenaných incidentov, kedy žalovaný bez oprávnenia vstúpil do izieb na poschodí obývaných žalobkyňou a deťmi, sa stala dňa 26. 6. 2016, kedy boli žalobkyňa spolu s deťmi odcestovaní na dcérinej súťaži, keď prišli domov, našli vykopnuté dvere na synovej izbe a porozhadzované veci, nebolo zistené, či žalovaný niečo z izby vzal. Žalobkyňa vymenila kľúče na všetkých izbách, ktoré využíva s deťmi, ale žalovaný tieto vymenené zámky sústavne poškodzuje, vstupuje do ich obydľia v ich neprítomnosti, berie im peniaze a drobné veci. V danej súvislosti s týmto skutkom podala žalobkyňa trestné oznámenie, ale do podania návrhu sa nič zo strany polície nevykonalo.

3. Ďalším incidentom žalovaného bolo fyzické napadnutie D. T. dňa 5. 7. 2016, trestné oznámenie na žalovaného podal aj napadnutý, o čom existuje úradný záznam o podanom trestnom oznámení, ani v tejto veci polícia ďalej nekonala, fyzické napadnutia sa opakovali aj dňa 9. 7. 2016, o čom žalobkyňa podala oznámenie na políciu. Útoky žalovaného sa stupňovali a dňa 5. 8. 2016 žalovaný najprv slovne a následne aj fyzicky napadol žalobkyňu a následne aj svoju matku pani P. S., nar. XX. 9. XXXX, o čom bol spísaný aj záznam na Obvodnom oddelení PZ v Bernolákove, ako aj záznam o vykonanom lekárskom ošetrení a lekárskej prehliadke zo dňa 5. 8. 2016. Po tomto incidente po odporca odvedený hliadkou polície a bol mu zakázaný prístup do rodinného domu na 9 dní.

4. Za daných okolností je podľa žalobkyne dôvodom, aby bol žalovanému dočasne zakázaný vstup do vyššie špecifikovaných nehnuteľností, pretože si žalobkyňa v súčasnosti vo svojej finančnej situácii nemôže dovoliť presťahovať sa s deťmi do podnájmu a majetkovú situáciu rozvedených manželov situáciu bude možné riešiť po vzájomnom majetkovom vyporiadaní ich BSM, v danej veci bol podaný návrh 12. 8. 2016, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 24Pc/3/2016. Stupňujúce sa násilie žalovaného, fyzické alebo psychické, je v danom štádiu už neznesiteľné a pre zdravý vývoj detí je potrebné zabezpečiť, aby žalovaný nemal prístup do rodinného domu.

5. Žalobkyňa má obavu o svoje zdravie, zdravie svojich detí, ako aj zdravie matky žalovaného, a predmetné neodkladné opatrenie ako riešenie dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu prichádza do úvahy ako jediné možné, pretože napriek tomu, že podala na žalovaného už viacero trestných oznámení, zo strany orgánov činných v trestnom konaní nebolo nič vyriešené. K fyzickému napadnutiu došlo za triezveho stavu žalovaného, pričom zdôraznila, že ak by bol v stave opitosti, situácia by mohla skončiť omnoho horšie. Naliehavosť ochrany psychického ako aj fyzického zdravia detí, ako aj žalobkyne samotnej a matky žalovaného, je podľa nej dostatočným dôvodom, aby súd nariadil navrhované neodkladné opatrenie a žalovanému zakázal vstup do rodinného domu a na pozemky, na ktorom rodinný dom stojí. Žalobkyňa má obavu, že v prípade negatívneho rozhodnutia súdu by mohol žalovaný svoje útoky vystupňovať, pretože zistí, že zodpovedné orgány v danej veci nekonajú.

6. Žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu rozsudok o rozvode manželstva, sp. zn. 38P 6/2014, výpis z listu vlastníctva, trestné oznámenia zo dňa 29.6.2016, 5.7.2016, 9.7.2016, 5.8.2016, záznam o lekárskom ošetrení a lekárskej prehliadke p. P. S. zo dňa 5.8.2016.

7. Súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), účinného od 1.7.2016.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 C.s.p. (Náležitosti návrhu neodkladného opatrenia) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do tridsiatich dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

13. V predmetnej veci žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, sú bývalí manželia, rozvedení rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 38P 6/2014, zo dňa 11. 11. 2014. V predmetnom rodinnom dome bývajú spolu so svojimi deťmi T. a T. a matkou žalovaného.

14. Z obsahu k návrhu priložených trestných oznámení vyplýva, že žalobkyňa znáša všetky náklady na domácnosť a starostlivosť o deti sama, žalovaný jej na chod domácnosti neprispieva, neplatí ani súdom stanovené výživné, za čo bol aj právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T 92/2016, zo dňa 11.5.2016, právoplatným dňa 8.6.2016, na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, podmienčne odložený v skúšobnej dobe v trvaní 2 rokov; nezaplatené zameškané výživné na obe deti ku dňu 11.5.2016 (deň vydania trestného rozkazu) bolo vo výške 4.760,- Eur. Z obsahu trestného oznámenia zo dňa 5.8.2016, podaného matkou žalovaného P. S., vyplýva, že ju žalovaný udrel päťou do tváre, podľa lekárskej správy bola ošetrovaná v Ružinovskej nemocnici v ten istý deň. Dňa 6.8.2016 matka žalovaného podala ďalšie trestné oznámenie, že jej syn ukradol peňaženku s hotovosťou 950,- Eur. Z trestného oznámenia zo dňa 9.7.2016 súd zistil, že žalovaný fyzicky napadol - udrel syna T..

15. V danom prípade nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými v návrhu. Žalobkyňa listinnými dôkazmi priloženými k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia preukázala, že žalovaný sa opakovane dopúšťal násilia voči ostatným členom domácnosti - svojej matke, bývalej manželke a ich deťom. Žalobkyňa svoje tvrdenia preukázala trestnými oznámeniami a lekáskymi správami. V danej situácii, keď je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že žalovaný môže vo svojej násilnej činnosti pokračovať, vážne ohrozuje bezpečnosť a výchovné prostredie maloletých detí, ich pocit istoty a zázemia, je nebezpečný aj pre svoju matku, ktorej už opakovane fyzicky ublížil, vytvoril v rodinnom dome takú atmosféru, že izby si musia maloleté deti a ich matka zamykať, pretože dochádza ku krádežiam peňazí a osobných vecí, je podľa súdu jedinou možnosťou, aby do skončenia konania o vyporiadanie BSM žalovaný nestupoval do obydľia, kde žije jeho rodina, aby nedošlo k ešte závažnejším ujмам na zdraví alebo majetku týchto osôb. Po vyporiadaní BSM si budú môcť obidvaja bývalí manželia zabezpečiť relevantné bývanie, dovtedy bude predmetné neodkladné opatrenie slúžiť na ochranu žalobkyne a maloletých detí, aby mali zabezpečené bývanie v pokojnom výchovnom prostredí bez strachu z násilia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môžu účastníci konania podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d), § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (ust. § 62 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.