

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6P/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216210608
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216210608.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. A. C., R.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - D.. E. C., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpená: JUDr. Eva Bubniaková, advokátka, Advokátska kancelária Krížna 8, Dunajská Streda otec - T. C., R.. XX.XX.XXXX, D. Ž.O. XXXX/XX, XXX XX Z., T..Č.. D. XXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpený: FORTITUDINE, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Ulica Svätej Alžbety 5772/19, 929 01 Dunajská Streda, o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Dunajská Streda 6P 32/2016-15

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu 6P 32/2016-15 bolo nariadené na návrh otca maloletého dieťaťa neodkladné opatrenie, na základe ktorého súd zveril maloleté dieťa dočasne do osobnej starostlivosti otca ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň uložil povinnosť starým rodičom E. R. a J. R. odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti otca. Matku zaviazal na platenie výživného pre maloleté dieťa v nevyhnutnej miere vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepnoleté dieťa a týmto dočasne zmenil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 4C 127/2011-22 zo dňa 07.07.2011 v časti schválenej rodičovskej dohody.
2. Otec maloletého dieťaťa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že matka maloletého bola odvezená priamo z vyučovania ako pedagóg príslušníkmi policajného zboru a lekármi a následne bola umiestnená do Psychiatrickej nemocnice v Pezinku, pričom ich spoločné maloleté dieťa sa nachádza t.č. u starých rodičov (starých rodičov matky) ktorému syna odmietajú vydať.
3. Súd nariadil neodkladné opatrenie vo vyššie uvedenom znení.
4. Dňa 25.07.2016 právna zástupkyňa matky podala v mene matky maloletého dieťaťa návrh na zrušenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 25.07.2016 bola prepustená z PNPP Pezinok, kde bola hospitalizovaná od 06.06.2016 do 25.07.2016. O tejto skutočnosti doložila lekársky nález. V čase jej hospitalizácie bol syn v starostlivosti jej rodičov s ktorými bývajú už 5 rokov od čias rozvodu s otcom maloletého Tamása. Dieťa počas jej hospitalizácie nebolo v žiadnom ohrození, žilo v dome jej rodičov, kde má svoju izbu, je tam zvyknutý a starí rodičia mu počas celých 5 rokov čo bývajú spolu poskytovali plnú starostlivosť a lásku. Otec maloletého Tamása je 1x právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy a ďalšie trestné konanie pre ten istý skutok je proti nemu vedené aj teraz (dôkaz - trestný rozkaz 2T 56/2014, trestný rozkaz 2T 3/2016). Nemôže uveriť tomu , že skutočnosť, že bolo vydané neodkladné opatrenie na zmenu zverenia maloletého Tamása , nemôže uveriť, že bolo vydané neodkladné opatrenie na zmenu zverenia maloletého Tamása, pretože jej zdravotný stav nebol až tak vážny, aby sa k tomu muselo pristúpiť. Nehovoriac o tom, že dieťa nebolo v žiadnom ohrození, žilo si svoj život aký si žilo šťastne už 5 rokov. Je toho názoru, že neboli dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak keďže neodkladné opatrenie nariadené súdom bolo, poukazuje na to, že od jej hospitalizácie sa zmenili

okolnosti, je už doma a je plne schopná o dieťa sa postarať, má pri sebe svojich rodičov, preto žiada, aby súd nariadené neodkladné opatrenie zrušil. K svojej žiadosti pripojila lekársky nález od psychiatra MUDr. László Sárközyho ktorým MUDr. Sárközy dňa 25.07.2016 pri príležitosti kontroly po hospitalizácii konštatoval, že zdravotný stav matky je dobrý, odporúča pokračovať v medikácii podľa odporúčenia PNPP Pezinok, pacientka je plne orientovaná. Zároveň k tomuto doložila aj kópiu trestného rozkazu 2T 56/2014 a 2T 3/2016 z ktorých sa zisťuje, že otec dieťaťa bol uznaný za vinného pre zanedbanie vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi.

5. Súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia doručil na vyjadrenie kolíznemu opatrovníkovi Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda a žiadal si stanovisko tohto úradu. Úrad práce vykonal šetrenie výchovného prostredia u maloletého. Zo správy zo šetrenia vyplýva, že matka maloletého Tamása vie zabezpečiť starostlivosť o výchovu svojho syna a preto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda navrhol vydané neodkladné opatrenie zrušiť ako neopodstatnené a ponechať maloletého Tamása v starostlivosti matky.

6. Keďže súd považoval správu od MUDr. László Sárközyho za nepostačujúcu, súd požiadal a urgoval MUDr. László Sárközyho o podanie správy o stave matky maloletého dieťaťa so zameraním, či je vzhľadom na svoj zdravotný stav schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého Tamása. Dňa 26.08.2016 súd obdržal po niekoľkých urgenciách túto správu s tým, že MUDr. László Sárközy oznámil súdu, že v čase keď bola matka v jeho ambulancii na kontrole jej zdravotný stav umožňoval zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

7. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav veci súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením 6P 32/2016-15. Dôvodmi na nariadenie neodkladného opatrenia boli dôvody ktoré sa týkali zdravotného stavu matky ktorá akútne bola hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici Philippa Phinela v Pezinku a neodkladné opatrenie bolo vydané z tohto dôvodu. Vzhľadom na stav ktorý je v súčasnosti, tieto dôvody odpadli. Matka je doma, je schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Spolu s dieťaťom žije v spoločnej domácnosti u svojich rodičov, kde maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky a matka aj vzhľadom na svoj zdravotný stav vie zabezpečiť osobnú starostlivosť na dieťa. Súd poukazuje na to, že už matka po dobu 5 rokov je liečená v psychiatrickej ambulancii MUDr. László Sárközyho a uvedená skutočnosť bola známa už v čase, keď bola uzatvorená rodičovská dohoda, na základe ktorej rodičovskej dohody maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. Doposiaľ neboli zistené žiadne výhrady ani nedostatky v starostlivosti matky o maloletého Tamása. Matka sa o dieťa starala riadne. Kolízny opatrovník vzhľadom na zmenu pomerov navrhol zrušiť nariadené predbežné opatrenie. Ošetrojúci lekár matky uviedol, že matka v čase kontroly v jeho ambulancii bola v takom stave, že je schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, preto súd neodkladné opatrenie zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súdu, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 C.s.p)
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)
- Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 C.s.p.)