

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200843
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200843.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti W. a P., obe trvale bytom O., obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov - matky W., trvale bytom O., a otca R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom obec W., o návrhu starej matky I. trvale bytom O., o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, takto

rozhodol:

- I. Zveruje mal. P. a mal. W., obe trvale bytom O. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I..
- II. Matku W., zaväzuje prispievať na výživu mal. detí P. a W. sumou rovnajúcou sa 30 % sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, vždy do 15. dňa v mesiaci, od právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Otca R., zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí P. a W. sumou rovnajúcou sa 30 % sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, vždy do 15. dňa v mesiaci, od právoplatnosti tohto uznesenia.
- IV. Navrhovateľka je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí.
- V. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má navrhovateľka iba v bežných veciach.
- VI. Žiaden z účastníkov ne má právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, stará matka maloletých detí, podala 29. 04. 2022 návrh na tunajší súd, v ktorom žiadala o zverenie jej vnúčať do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Ako dôvod podania návrhu uviedla, že sa momentálne stará o maloleté deti, maloleté deti u nej bývajú a zabezpečuje im všetky potreby, pretože jej dcéra, matka maloletých detí, nie je schopná sa o nich postarať, žije so svojim druhom v rómskej osade v O. spolu s ďalším svojím polročným dieťaťom a o svoje dve staršie deti nejaví záujem. Otec maloletých detí rovnako o deti nejaví záujem. Rodičia maloletých detí manželstvo uzavreli 07. 02. 2014 v T., ale nežijú spolu už dlho. Navrhovateľka ďalej uvádza, že je jej maloletých detí ľúto, má ich rada, chce aby žili v usporiadanej rodine a riadne navštevovali školu, preto ich tam sama vodí a stará sa o nich spoločne s manželom ako o vlastné. Maloleté deti navštevujú ZŠ s MŠ O.. Nechce, aby skončili v detskom domove, lebo sú u navrhovateľky doma od narodenia.

3. Uznesením č. k. 5P/83/2022 - 10 z 23. 05. 2022, bol maloletým deťom ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na zastupovanie v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/83/2022.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal správu, v ktorej uviedol, že matka maloletých detí sa nenachádza v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola v roku 2015 a nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi. Otec maloletých detí sa rovnako nenachádza v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola v roku 2014 a taktiež nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi.

5. Obec O. podala správu o povesti rodiny maloletých detí a to, že matka maloletých detí sa momentálne zdržiava so svojim druhom v osade, kde obývajú jednu miestnosť v chatrči. Majú spoločné dieťa T., nar. XX. XX. XXXX, ktorú si zobrala stará mama I. G., nar. XX. XX. XXXX., a taktiež sa stará o ďalšie dve dievčatá W. a P. nar. XX. XX. XXXX, ktoré jej dcéra mala s R. G.. Stará mama si podala žiadosť o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Stará mama I. G. je v dedine s manželom V. dcérou K., dcérou I. a manželovou dcérou z prvého vzťahu K. a jej dvomi deťmi P. a V.. Žijú v murovanom dome, kde obývajú dve miestnosti, ktoré sú zariadené v rámci ich finančných možností. V dome majú zapojenú elektrinu aj vodu. Správanie na verejnosti má rodina, slušné, výtržnosti nevyvolávajú, neboli riešený komisiou OVP v obci. Požívanie alkoholu nie je známe.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v správe zo sociálneho šetrení v prirodzenom prostredí mal. detí uviedol, že maloleté deti žijú v domácnosti starej matky a starého otca na adrese O. XX. V spoločnej domácnosti bývajú ešte dve dcéry starých rodičov, jedna je bezdetná a druhá ma dve deti. Domácnosť pozostáva z dvoch izieb, ktoré sú zariadené základným vybavením. V čase sociálnych šetrení je domácnosť v čistote a poriadku s dostatkom potravín a hygienických potrieb. Stará matka starostlivosť o maloleté deti zvláda, majú všetko potrebné pre svoj zdravý a duševný vývin. Pri priamom kontakte pôsobia spokojne, sú usmievavé, bádať citový vzťah k starej matke. Matka mal. detí odišla bývať k súčasnému priateľovi do osady za obcou O., kde majú k dispozícii jednu miestnosť vybavenú základným nábytkom. Maloleté deti pravidelne navštevuje. Mal. T. je v starostlivosti matky a jej súčasného partnera, ktorý je údajne jej otcom. R. G., ktorý je zapísaný v rodných listoch ako otec mal. detí s rodinou nežije. Trvalý pobyt má v obci W., ale nezdržiava sa tam, údajne odišiel za prácou do J.. Stará matka v rozhovore uviedla, že je otcom len jednej z dcér. O deti sa nezaujíma, nekontaktuje ich. Návrh na rozvod manželstva si kvôli poplatku nepodali. Matka maloletých detí je veľmi simplexná osobnosť, ťažko sa s ňou komunikuje, je bádať mentálnu zaostalosť. Viackrát bol oznámený podnet o zanedbávaní zdravotného stavu mal. T. matkou. Pravidelnými šetreniami a monitorovaním matky vo vzťahu k zabezpečeniu starostlivosti o mal. T. sa dospelo k záveru, že starostlivosť zvláda za pomoci priateľa a jeho príbuzných. Matka trávi svoj čas s maloletou, bráva ju na prechádzky, stará sa o ňu, čisto ju oblieka. je upravená. Zlepšila sa aj zdravotná starostlivosť. Partneri uviedli, že sa maloletej T. nechcú vzdať, zabezpečia jej primeranú starostlivosť. Uvedomujú si však, že starostlivosť o tri deti by nezvládli, preto súhlasia s tým, aby boli staršie deti zverené do starostlivosti starej matky. V súvislosti s uvedeným je matka pravidelne monitorovaná terénnym sociálnym pracovníkom obce O., pracovníčkou organizácie Zdravé regióny, ktorá dohliada na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, soc. pracovníkmi CDR Spišská Belá, ktorí sa podieľajú na zlepšení a stabilizácii situácie v rodine a Oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Spolupráca a starostlivosť matky je po našom zisťovaní vnímaná t. č. pozitívne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok v závere vyjadril, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, mal. T. odporúčajú ponechať v starostlivosti matky.

7. Základná škola s Materskou školou O. podala správu o žiačke, maloletej W. G., ktorá uvádza, že maloletá navštevovala v školskom roku 2021/2022 prvý ročník, prvý rok školskej dochádzky. Školu navštevovala pravidelne. Domáce úlohy, ako aj školské povinnosti si plnila. Na vyučovaní sa správala disciplinovane, bez porúch v správaní a závažného priestupku voči vnútornému poriadku školy. Žiacka nadväzuje sociálny kontakt dobre. V prejave je tichá zdržanlivá. V kolektíve žiakov jej správanie je nekonfliktná. Zovňajšok dieťaťa jednoducho upravený. Oblečenie dlhodobu rovnaké, čisté. Hygiena mierne zanedbaná. Záujem v starostlivosti o žiačku bol výlučne len zo stany starej mamy a to v každodennej starostlivosti odprevádzania do školy, zo školy, zúčastňovaní sa rodičovských združení. Spolupráca so školou je dobrá, komunikácia podľa potreby. V prípade neprítomnosti žiačky na vyučovaní oznámený dôvod starou mamou návštevou lekára. Učebné pomôcky boli taktiež zakúpené starou mamou. Prejavuje záujem ohľadom študijných výsledkov.

8. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde 08. 08. 2022 bola prítomná navrhovateľka - stará matka maloletých detí, matka maloletých detí a kolízna opatrovníčka. Otec maloletých detí telefonicky 08.

08. 2022 o 10.00 h kontaktoval súd, že sa nemôže dostaviť na súd, pretože nemá peniaze na cestu, požiadal o odročenie, a zároveň sa vyjadril, že súhlasí so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, avšak s maloletými deťmi sa chce stretávať, čo mu vraj nie je umožnené zo strany starej matky.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom maty maloletých, výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom, sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, odpovede na lustráciu účastníkov v registri obyvateľov, registri Sociálnej poisťovne, odpoveď Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok z 24. 05. 2022, správa obce O. o povesti rodiny, správa ÚPSVaR Kežmarok zo sociálneho šetrenia v prirodzenom prostredí mal. detí, charakteristika žiačky W. G. vypracovaná ZŠ s MŠ O., uznesenie tunajšieho súdu o zastavení konania o rozvod manželstva rodičov mal. detí sp. zn. 1P/113/2021.

10. Navrhovateľka sa na pojednávaní vyjadrila, že na podanom návrhu trvá. Ďalej uviedla, že biologický otec maloletých detí užíva alkoholické nápoje, matke maloletých detí sa vyhráza, že jej deti ukradne. Matka chce ísť za priateľom, s ktorým má matka ďalšie dieťa. Deti s ňou do kolónie nechcú ísť. Nevie, či by jej dcéra zvládla starostlivosť o všetky svoje maloleté deti, keď boli deti malé, matka sa o ne nestarala, nezaujímala, zaspala a plačúce dieťa si nevšímala. Navrhovateľka uvádza, že sa začala starať preto, lebo matka sa o ne riadne nestarala, o deti sa starala iba vtedy, keď navrhovateľka na matku kričala, deťom nevarila. Navrhovateľka uvádza, že musela s matkou absolvovať všetky lekárske prehliadky, pretože nevie dobre po slovensky, staršie dieťa musela vodiť do školy, matka sa nezaujímala o školu staršej dcéry, mladšej škôlku vybavila stará matka. Navrhovateľka s deťmi komunikuje po slovensky. Staršia dcéra opakuje tento rok prvý ročník. Vždy za matku všetko vybavovala navrhovateľka. Musí s ňou chodiť po úradoch. Otec sa o deti nezaujíma. Otcovi nebráni v stretávaní sa s maloletými deťmi. Keď za nimi príde, je pod vplyvom alkoholu a chodí neskoro večer. Deti otca poriadne ani nepoznajú.

11. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že súhlasí, aby obe jej dcéry boli zverené do náhradnej starostlivosti starej matky.

12. Kolízna opatrovníčka, uviedla, že s podaným návrhom súhlasí. Mal. P. a W. sa od narodenia zdržiavajú v obci O. v domácnosti starej matky, ktorá im zabezpečuje primeranú starostlivosť. Matka odišla s mal. dcérou T. k priateľovi do osady, kde nemá vytvorené podmienky, aby sa mohla o nich postarať, preto navrhuje, aby boli mal. deti zverené do NOS starej matky.

13. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. V zmysle § 44 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine), v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť.

15. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

16. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

18. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

20. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

21. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

22. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané ako aj samotná matka uviedla, že nezvláda starostlivosť o všetky svoje maloleté deti. Matka momentálne žije s druhom v osade, kde zabezpečuje starostlivosť o svoje posledné maloleté dieťa. Otec maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti s matkou ani s maloletými deťmi už dlhšiu dobu, vyjadril sa telefonicky, že s náhradnou osobnou starostlivosťou starej matky o maloleté deti súhlasí. Doposiaľ sa o maloleté deti starala stará matka, ktorá preukázala, taktiež spôsobom už vykonávanej starostlivosti o maloleté deti, že koná v najlepšom záujme maloletých detí a prejavuje o maloleté deti úprimný záujem.

25. Zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je považované za faktický zásah do výkonu rodičovských práv a povinností. Právny následok nariadenia náhradnej starostlivosti je, že rodičia nevykonávajú štandardnú každodennú starostlivosť o maloleté dieťa a túto zabezpečuje osoba, ktorej dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Každé dieťa má právo na zachovanie jeho totožnosti, vrátane štátnej príslušnosti, mena a rodinných záväzkov v súlade so zákonom. Vzhľadom na okolnosti daného prípadu, kedy rodičia jednak nevykonávali riadnu starostlivosť, mal. deti trávili od útleho veku čas so starými rodičmi, ktorí od ich narodenia pomáhali matke so starostlivosťou o ne a neskôr zabezpečovali úplnú starostlivosť, súd považuje za prirodzené ponechať deti v ich prirodzenom prostredí, ktoré považujú za domov, a ktoré majú vytvorené u starých rodičov, keďže momentálny záujem biologických rodičov o maloleté deti je skôr apatický.

26. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení má súd za to, že je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka poskytuje mal. deťom starostlivosť už dlhodobo, takisto spĺňa zákonné predpoklady pre výkon náhradnej osobnej starostlivosti a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I.

27. V súlade s ust. § 45 ods. 8, § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine určil rodičom maloletých vyživovaciu povinnosť, a to s ohľadom na ich možnosti, schopnosti a majetkové pomery, ako aj s ohľadom na potreby maloletých. Súd zaviazal matku maloletých povinnosťou prispievať na výživu maloletých, na každé dieťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 29,42 eur) a otca maloletých súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých, na každé dieťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení /§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku/.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania (§ 127 a § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).