

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200168
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615200168.6

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu T. B. A., s.r.o., so sídlom C. 8, XXX XX K., T.: XX XXX 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému P. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. U. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie sumy 229,08 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 76,69 eura s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 152,39 eura, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 202,39 eura od 3.2.2012 do 27.10.2015 a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 152,39 eura od 28.10.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 34 923 130 sa podanou žalobou zo dňa 20.1.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 229,08 eura s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že dňa 23.9.2010 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 1992311, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 379,80 eura na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke žalovaný splácal pôžičku v pravidelných 30 - mesačných splátkach v sume 12,66 eura. Z celkovej sumy uhradil 144,26 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 25.1.2012 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby na súd predstavuje sumu 229,08 eura. Žalobca si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

6C/10/2015
-2-

2. Návrhom zo dňa 18.5.2015 požiadal právny zástupca žalobcu o zmenu účastníka na strane žalobcu podľa § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2015, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníkom. Pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto súdneho konania, bola postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkovi. Súd uznesením č. k. 6C/10/2015-24 zo dňa 20.5.2015 pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu.

3. Na základe písomného návrhu žalobcu a žalovaného zo dňa 2.11.2015 súd uznesením č. k. 6C/10/2015-37 zo dňa 5.11.2015 prerušil konanie do 31.5.2016 z dôvodu uzavretia dohody žalobcu so žalovaným o splatení záväzku zo strany žalovaného v mesačných splátkach s tým, že žalovaný uznal dlh voči žalobcovi čo do právneho dôvodu a výšky v celom rozsahu.

4. Písomným podaním zo dňa 30.5.2016 žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, nakoľko žalovaný mu zaplatil len jednu z dojednaných splátok v sume 50 eur dňa 27.10.2015. Z dôvodu čiastočnej úhrady zároveň zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie tejto sumy späť a upravil petit žalobného návrhu.

5. Písomným podaním zo dňa 25.8.2016 žalobca zobral žalobný návrh späť v časti o zaplatenie sumy 26,69 eura, čo predstavuje poplatky a zmluvné pokuty v zmysle predloženého prehľadu a upravil petit žalobného návrhu.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Súd o čiastočných späťvzatiach žaloby rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia.

8. Žalobca sa po čiastočných späťvzatiach žaloby teda domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 152,39 eura, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 202,39 eura od 3.2.2012 do 27.10.2015 a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 152,39 eura od 28.10.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

9. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

11. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6C/10/2015

-3-

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dňa 19.10.2015 písomne uznal nárok žalobcu, súd o žalobe žalobcu po čiastočnom zastavení konania rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Keďže žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal trovy konania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. a) CSP).