

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/14/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115223463  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8115223463.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Martina Kopinu v právnej veci žalobkyne: Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. XX, K., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, právne zastúpený Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. sv. Egídia 93, Poprad, o zaplatenie 950,66 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 11C/371/2015-17 zo dňa 28.10.2015 takto

### rozhodol:

1. P r i p ú š ť a sa späťvzatie žaloby, z r u š u j e sa rozsudok súdu prvej inštancie a konanie sa z a s t a v u j e.
2. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 11C/371/2015-17 zo dňa 28.10.2015 žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 950,66 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 29.09.2015 do zaplatenia ako aj povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 143,62 Eur na účet jej právneho zástupcu, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Následne bolo súdu prvej inštancie dňa 22.02.2016 doručené podanie žalobkyne, ktorým zobrala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho urovnania a navrhla konanie zastaviť.
3. Odvolací súd vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní uviedol, či so späťvzatím žaloby vyjadruje nesúhlas. Žalovaný v podaní zo dňa 24.08.2016 uviedol, že so späťvzatím súhlasí a náhradu trov konania si neuplatňuje.
4. Podľa § 370 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
5. Odvolací súd skúmal procesnú situáciu, ktorá nastala po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie a zistil, že žalobkyňa vzala svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol vo veci, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné (s ohľadom na suspenzívny účinok odvolania podaného žalovaným). Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil. Za tejto procesnej situácie zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a celé konanie zastavil.

6. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP za použitia § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom tohto rozhodnutia bola skutočnosť, že žalobkyňa procesne zavinila späťvzatím žaloby zastavenie konania a žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil. Preto odvolací súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).