

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/91/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201238
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201238.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. L., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: P. L. L.Á., Z.. XX.XX.XXXX, K. X.: K. XXX/X, C., právne zastúpená: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, sídlo: Hlavná č. 44, Trnava, a otca: G. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. X.: L., XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom zo dňa 07.07.2022 navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým namiesto otca udelí súhlas, aby maloleťmu boli predpísané a aby maloleť užíval lieky atomoxetín a risperidon, resp. podľa predpisu detského psychiatra, ktorého maloleť navštevuje počnúc dňom vydania uznesenia, a aby dočasne upravil styk otca s maloleťm tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloleťm každú párnú sobotu v roku od 08.00 hod. do 18.00 hod. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 31.8.2016, č.k. 10P/1/2016, súd rozviedol manželstvo rodičov a maloleťého H. zveril do jej osobnej starostlivosti, otca súd zaviazal prispievať na výživného maloleťého sumou vo výške 110,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Taktiež bol aj upravený styk otca s maloleťm H.. Neskôr bol styk otca s maloleťm H. rozšírený rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 11. 9. 2019 č.k. 13P/173/2018 a ostatne rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 2. 7. 2021 č.k. 13P/116/2020 dohodou rodičov. Maloleť H. je od októbra 2020 sledovaný psychológom X.. I. B.. Maloleť bol vyšetrený v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie Piešťany a zo správy zo dňa 29. 10. 2021 vyplýva, že u maloleťého poukazujú výsledky vyšetrenia na špecifické vývinové poruchy učenia - dyslexia a dysotrografia, výkon v predkladaných úlohách možne ukazuje na oslabenie CNS. Od decembra 2020 je maloleť v starostlivosti detskej psychiatričky F.. P. U. pre problémové správanie doma a aj v škole, nerešpektovanie autority, impulzívne správanie, je mu diagnostikovaná hyperkynetická porucha, súčasne je mu predpísaný psychiatrický liek atomoxetín. Vyšetrený bol 18. 12. 2020, 11. 2. 2021, 1. 4.2021, 27. 5. 2021. Pri kontrole dňa 27. 5. 2021 bol prítomný aj otec, ktorý udal, že na medikácii je maloleť menej impulzívny. Otec súčasne signalizoval, že nechce podávať lieky, napriek tomu medikácia bola vysvetlená lekárkou. Na kontrole dňa 21. 7. 2021 udáva zhoršenie správania sa maloleťého po vysadení risperidonu, predpísané sú následne lieky: risperidon, atomoxetín. Dňa 20. 9. 2021 je pri kontrole konštatované zlepšenie. Následne pri kontrole dňa 14. 3. 2022 otec tvrdí, že maloleť má vedľajšie účinky liekov, preto dohoda na postupnom vysadení liekov. Na dopyt opatrovníka zaslala X.. I. B. mailom dňa 27. 4. 2022 vysvetlenie, z ktorého vyplýva, že maloleť má poruchy správania súvisiace s nejednotným prístupom rodičov, otec prijímal návštevy psychológa maloleťm, kam ho vodila, s nevoľou. Otec odmieta aj skutočnosť, že problémy u maloleťého pramenia z nejednotnej výchovy, a tiež aj nastavenú liečbu pedopsychiatra, po ktorej sa stav maloleťého podstatne zlepšil. Psychologička sa opakovane snažila o kontakt s otcom, čo tento odmieta,

ostatne sa mal dostaviť dňa 13. 4. 2022, následne sa ospravedlnil a súčasne uviedol, že nedovolí, aby maloletý užíval psychofarmaká. Psychologička konštatovala problematickú, resp. žiadnu spoluprácu s otcom. V bezvýhodiskovej situácii popri trvalej negácii medikácie otcom, sa snažila nájsť s otcom konsenzus a dohodou vyskúšať dlhšiu starostlivosť otca o maloletého, rodičia dňa 12. 5. 2022 uzatvorili dočasnú dohodu na pôde ÚPSVaR Piešťany za asistencie opatrovníka. Po tom, ako bol maloletý 2 týždne u otca - bez medikácie, nasledovalo prudké zhoršenie stavu maloletého, dostal množstvo poznámok za zlé správanie, opakovane nemal napísanú domácu úlohu. Dňa 25. 5. 2022 vyzdvihol maloletého v škole otec z dôvodu opakovaného agresívneho správania a fyzických útokov maloletého voči spolužiakom (poznámka v edupage). Súčasne bola kontaktovaná školou z dôvodu nezvládnuteľných výbuchov zlosti a hnevu a nebezpečia, že maloletý ublíži iným deťom. Po týchto dvoch týždňoch u otca, sa mali rodičia stretnúť na ÚPSVaR PN za účelom vyhodnotenia pobytu u otca, otec najskôr s termínom súhlasil, potom ho odvolal a nový termín už nechcel. Zo správy X.. I. B. zo dňa 7. 6. 2022 vyplýva, že pedopsychiater maloletému diagnostikoval ADHD s poruchou pozornosti a správania, absolvoval terapiu EEG-BIOFEEDBACK na zlepšenie pozornosti, čo sa odzrkadlilo na zlepšenom prospechu, no pretrvávali poruchy správania, ktoré sa podarilo stabilizovať po zahájení farmakologickej liečby, ktorú však otec nepripúšťa a odmieta. Maloletý je aktuálne zvýšene tenzný, úzkostný, pričom nedokáže ovládať ataky výbušnosti a celkovej agresivity, ktoré sú nebezpečné pre neho samého ako aj pre okolie (najmä školské). Zo záveru tejto správy vyplýva odporúčanie klinickej psychologičky, ktorá je súčasne aj znalkyňou pre závažné poruchy správania u maloletého, znovu zahájiť farmakologickú liečbu podľa aktuálnych potrieb dieťaťa. Taktiež aj pediatrický neurológ F.. X.V. doporučil pokračovať v liečbe ADHD atomoxetinom. Behom dvoch týždňov boli u maloletého evidované tri poznámky a to za vážne porušenia výuky, maloletý dňa 9. 6. 2022 napadol spolužiačku, neustále ruší vykrikovaním, znemožňuje normálnu výučbu, agresívne správanie a útoky voči spolužiakom, vyhrážanie sa, vylúčenie z vyučovania z dôvodu ohrozenia spolužiakov. Má za to, že je jednoznačne preukázané, že maloletý trpí poruchami správania, je dlhodobo sledovaný v odborných ambulanciách, po medikácii sa jeho stav zlepšoval, naopak po vysadení farmák sa stav maloletého rapídne zhoršil, pribudli poznámky za veľmi vážne prekročenia medzí a školského poriadku, maloletý začína byť doslovne nebezpečný tak pre seba, ako aj pre školské okolie. Je preukázané, že otec s liečbou, ktorú indikujú odborníci (pediatrický neurológ, detská psychiatricka, odporúča ju aj klinická psychologička - súčasne znalkyňa z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých), nesúhlasí, odmieta ju nielen sám podávať, ale odmieta aj s preskripciou liečby odborným lekárom. Je jednoznačné, že liečba je v najlepšom záujme maloletého, ktorého zdravotný stav je t.č. bez medikácie akútne zdekompenzovaný. Farmakologická liečba má tiež významný vplyv na správnu funkciu CNS a podporuje jej zosilnenie, naopak bez liečby dochádza k oslabovaniu CNS. Podávanie a preskripcia liečby je t.č. bez súhlasu otca nemožná, otec sa opakovane vyjadril proti tejto liečbe a to aj napriek tomu, že mu bola jej potreba vysvetlená odborníkmi. Otec nemá alternatívu, ako situáciu riešiť, žiadnu neverbalizoval, nenavrhol, jedine ďalšieho psychológa, ktorého však zatiaľ neoslovil, termín nezajednal a maloletý nemá priestor čakať pri latencii otca, liečba je nutná a potrebná ako rýchlo je to len možné. Po pokuse, kedy bol maloletý u otca dva týždne, je stav obzvlášť vážny, markantne zhoršený, neudržateľný a súčasne nebezpečný. Z postoja otca, ktorý síce neguje tak terapie, tak odborné názory erudovaných osôb, tak viacerymi odborníkmi odporúčanú medikáciu a aj samotný kontakt a rozhovor s osobou, ktorá má v terapii jeho dieťa, je možné badať nezaujím o skutočný záujem syna, nezaujím o to, aby maloletý mohol riadne sa vyvíjať a liečiť. Pre túto neúnosnú situáciu má za to, že je nutný zásah súdu neodkladným opatrením. Keďže je stav maloletého akútne zhoršený a je možné predpokladať pre dlhodobý postoj otca, že tento nebude maloletého počas styku, ani medikovať, má za to, že je potrebné dočasne, kým sa stav maloletého nezlepší alebo nezastabilizuje zmeniť styk otca s maloletým a to tak, ako navrhuje v petite tohto návrhu.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.07.2022 vyplynulo, že matka ich prvýkrát informovala o nepodávaní liekov otcom mailom dňa 17.8.2021. Otec bol telefonicky na túto skutočnosť upozornený dňa 23.8.2021. Otec zobral odporúčania na vedomie, čo potvrdil elektronicky dňa 24.8.2021. Ďalší e-mail od matky, v ktorom matka poukazuje na otcove porušovanie medikamentózne liečby maloletého, im bol doručený dňa 4.4.2022. Na základe uvedeného si vyžiadali správy zo ZŠ v C., ktorú maloletý navštevuje, od X.. B. - psychológ, F.. U. - psychiater. Zaujímalo ich, ako hodnotia spoluprácu s oboma rodičmi, ako reagujú na odporúčania a navrhovanú liečbu. Tiež ich zaujímalo, aký vplyv na maloletého môže mať nedodržanie liečebného režimu. Po doručení správ boli rodičia predvolaní na OSPODaSK dňa 12.5.2022. Rodičia sa dohodli, že otec bude 2 týždne zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Dňa 6.6.2022 rodičov opäť predvolali na OSPODaSK za

účelom zhodnotenia výmeny starostlivosti o maloletého. Termín stretnutia mal byť 15.6.2022. Otec sa vyjadril, že termín stretnutia mu nevyhovuje, ponúkli mu termín 23.6.2022, avšak otec maloletého im elektronicky dňa 20.6.2022 oznámil, že ani druhý termín mu nevyhovuje. Oboch rodičov preto kontaktovali telefonicky a požiadali ich, aby sa elektronicky vyjadrili k pobytu maloletého u otca. Vzhľadom na to, že ide o medicínsky problém a kolízny opatrovník nemá príslušné vzdelanie, nie je možné vyjadriť sa, či je alebo nie je v záujme maloletého, aby bol nastavený na medikamentóznou liečbu. Tiež nie je možné vyjadriť sa k tomu, či zúženie styku otca s maloletým až v takom rozsahu ako navrhuje matka, je v jeho záujme, nakoľko toto priamo súvisí s vyššie uvedeným.

3. Zo správy F.. U. zo dňa 21.04.2022, ktorá tvorí prílohu správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý Oliver je sledovaný na ich ambulancii od decembra 2020 pre problémové správanie. Problémy boli udávané doma aj v škole. Je instabilný, impulzívny, nepozorný. Sú prítomné agresívne prejavy v správaní, afektívne raptý. Bola stanovená diagnóza ADHD a navrhnutá medikamentózna terapia, ktorá bola podrobne vysvetlená obom rodičom. Diagnóza ADHD bola potvrdená aj psychologickým vyšetrením. Chlapec bol nastavený na medikamentóznou terapiu, na ktorej sa stav zlepšil. Hodnotila to tak škola i matka. Otec pacienta má ale napriek opakovanému podrobnému vysvetleniu pôsobenia liečby pochybnosti o medikamentóznej terapii. Nechce, aby dieťa užívalo medikáciu, preto sa dohodli s rodičmi na poslednej kontrole o vysadení liečby.

4. Zo správy Základnej školy s materskou školou, Z.. X. F. X, C. vyplýva, že H. L. je žiakom 3.B triedy. Absolvuje tretí rok školskej dochádzky, jeho študijné výsledky sú na vcelku dobrej úrovni. Je bystrý, má logické zmysľanie, má výbornú priestorovú predstavivosť a veľmi dobrú pamäť. Zúčastňoval sa aj dištančného vzdelávania, kde pracoval pod dozorom dospeléj osoby, vtedy jeho pozornosť bola oslabená mnohými podnetmi a bola nedostatočná. V škole pracuje podľa pokynov, ak je však unavený alebo podráždený, je hlučný, vykrika a často aj agresívne voči sebe, ak sa spolužiaci otočia, aj voči nim. Často dochádza ku konfrontácii s vrstovníkmi, ktorá nie je priaznivá. Veľmi často hovorí, že ho nikto nemá rád, hľadá cesty, ako získať priazeň dospelých aj detí, takže v dobrých okamihoch hľadá alebo prosí o pomoc, v horších situáciách sa prejavuje vtieraním, žalovaním či vyhrázaním. Niekedy reaguje uzatváraním sa do seba, inokedy sa snaží upútať na seba pozornosť vyťahovaním sa, klamstvom, prevzatím roly triedneho šaša. Vtedy je rád, že sa deti na ňom zabávajú, ak mu však nie je situácia naklonená, vykrika a vyhráza sa deťom, že ich zbije, už použil viackrát, že ich zabije. Jeho najčastejšie slová sú, že ho nikto nemá rád, že ho to na svete nebaví, mrazí z toho, že sa vyslovil, že by chcel zomrieť, lebo na čo je na tomto svete. Vo vypätej situácii zvykne vyskočiť z lavice a uteká pred spolužiakov a výrazovo i gestikuláciou im hrozí. Viackrát spolužiakov v návale hnevu fyzicky napadol. Na trištvrtročnej klasifikačnej porade mu bolo udelené výchovné opatrenie, a to napomenutie triednym učiteľom za úmyselné poškodenie dverí na chlapčenských toaletách a za nevhodné správanie voči spolužiakom. Ako príčinu vidia nejednotnú výchovu rodičov, ktorí spolu nevedia komunikovať na spoločensky primeranej úrovni, čo chlapec veľmi citlivo vníma a odráža sa to na jeho negatívnych emocionálne nezvládnutých situáciách v triede. Bola by vhodná spolupráca s rodičmi, starými rodičmi, hlavne v oblasti jednotného dodržiavania pravidiel, režimu dňa, prípravy do školy, aby mal H. jasne stanovené pravidlá, treba určiť dieťaťu hranice a je dôležité, aby dospelí boli dôslední a aby dbali o to, aby ich dieťa dodržiavalo. K dospelým v škole sa H. správa v rámci svojich možností na prijateľnej úrovni, vie slušne pozdraviť aj odzdraviť, ak sa mu niečo podarí, má potrebu blízkeho osobného kontaktu, ak sa mu nedarí, používa expresívne slová ako nadávky. Potreby na vyučovanie má takmer vždy pripravené na stole, pomôcky niekedy zabudne vyložiť, ale má ich pripravené, starostlivosť je evidentná. Matka má záujem o výchovno-vzdelávacie výsledky syna, zúčastňuje sa konzultačných hodín, komunikuje aj písomnou formou. Otec sa na výsledky syna za tri roky pýtal cez systém Edupage raz. K osobnej hygiene nemajú žiadne pripomienky, v tejto oblasti je všetko v poriadku. Za školský rok 2021/2022 má 20 vymeškaných hodín, všetky ospravedlnené.

5. Zo správy X.. I. B., zo dňa 27.04.2022, ktorá tvorí prílohu správy kolízneho opatrovníka, vyplýva, že maloletý H. je v jej dlhodobej starostlivosti s rôznymi prestávkami, podľa jeho aktuálneho stavu. Po nástupe do základnej školy sa maloletý dobre adaptoval na školu, no postupne sa u neho objavili poruchy správania, ktoré boli spôsobené nejednotným prístupom k výchove zo strany rozvedených rodičov. Matka mala od začiatku aktívnu snahu o pomoc maloletému synovi, pravidelne podľa potrieb maloletého nosila na terapiu, čo otec len s veľkou nevdôľou akceptoval. Opakovane mala snahu sa s ním stretnúť, aby ho poučila o prístupe k synovi. Za celé obdobie (od r. 2017) boli v osobnom kontakte 2 krát (ešte v úvode). Maloletý má znovu sa opakujúce problémy (ADHD, poruchy pozornosti), ktoré sa ukazujú

ako dôsledok nejednotnej výchovy, čo otec odmieta, tiež odmieta nastavenú liečbu pedopsychiatra, po ktorej sa mal. H. podstatne zlepšil. Naposledy otca pozvala do svojej ambulancie v Trnave, aby ho informovala o stave maloletého aj s doporučeniami, ale v deň, keď mal prísť sa telefonicky ospravedlnil pre zaneprázdnenosť, čo sa stáva opakovane. Telefonicky jej však oznámil, že nedovolí, aby maloletý užíval psychofarmaká. Spolupráca s otcom je problematická, resp. žiadna.

6. Z úradného záznamu ÚPSVaR Piešťany č. 2022/116277, ktorý tvorí prílohu správy kolízneho opatrovníka, vyplýva, že dňa 20.06.2022 telefonicky kontaktovali otca maloletého H., na základe emailu, v ktorom im oznámil, že mu nevyhovuje nimi ponúkaný termín stretnutia. Skúšali nájsť iný termín, ktorý by otcovi vyhovoval, avšak otec maloletého sa vyjadril, že o spoločné stretnutie s matkou nemá záujem a nechce sa s ňou stretnúť, nakoľko by sa len pohádali a nič by sa nevyriešilo. Uviedol, že on s H. nemá problém, ten vidí v matke a v tom ako ho vychováva. Otcovi sa pokúsili vysvetliť, že je v záujme dieťaťa, aby s matkou komunikoval a vedeli sa nastaviť na jednotnú výchovu. Otec uviedol, že to už skúšali, ale s matkou sa dohodnúť nedá. Nakoľko otec maloletého uviedol, že sa na oddelenie nedostaví, požiadali ho o vyjadrenie, v ktorom by zhodnotil pobyt maloletého u neho počas dvoch týždňov, kedy na základe dohody s matkou zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloletého a ďalšie skutočnosti ku ktorým považuje za potrebné sa vyjadriť. Následne bola telefonicky kontaktovaná matka maloletého, ktorej oznámili, že plánované stretnutie s otcom sa neuskutoční, nakoľko termín otcovi nevyhovuje a o osobné stretnutie nemá záujem. Matka túto informáciu zobrala na vedomie. Uviedla, že s otcom sa komunikovať nedá, matku obviňuje, že na vine je ona ako vychováva syna. Žiadne matkine argumenty otec neberie do úvahy. Obom rodičom bolo poskytnuté poradenstvo, opätovne ponúknutá spolupráca s CDR, ktorú obaja rodičia odmietli.

7. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/91/2022 prebieha konanie o zníženie výživného na maloletého H. na základe návrhu podaného otcom. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

8. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 10P/1/2016, súd zistil, že rozsudkom, č.k. 10P/1/2016 zo dňa 31.08.2016 súd zistil, že o.i. bol mal. Oliver zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné vo výške 110 eur mesačne a bol upravený styk otca s mal. H..

9. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/116/2020, súd zistil, že rozsudkom, č.k. 13P/116/2020 zo dňa 02.07.2021, právoplatným 13.07.2021, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej je otec oprávnený stykať sa s maloletým H. každý párnny týždeň v kalendárnom roku počnúc od piatka 18:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 17.00 hod. do 20.00 hod., s výnimkou školských prázdnin a sviatkov, počas letných, vianočných, veľkonočných a jarných prázdnin, počas štátnych sviatkov. Z obsahu spisu súd zistil, že z písomného vyjadrenia matky zo dňa 10.12.2020 vyplynulo, že nie je vhodné pre psychické zdravie maloletého H., aby prišlo k zmene úpravy styku s otcom, ktorý na maloletého syna nemá dobrý vplyv, pred maloletým sa o matke neslušne vyjadruje, maloletý používa neskôr výrazy od otca pred matkou a tým ju uráža, je nesústredený, agresívny a má výkyvy správania, dňa 20.09.2020, keď sa maloletý syn vrátil od otca domov k matke, bol agresívny, nadával a vykrikoval po matke, že ho zle vychovala, v škole je maloletý nesústredený, drzý, nerešpektuje pokyny triednej učiteľky, reaguje až na niekoľké výzvy pedagógov a vychovávateľky, kvôli svojej nesústredenosti nedokáže plniť školské povinnosti počas vyučovania, a tak neskôr učivo dobieha doma s matkou, a pritom si robí aj domáce úlohy, vtedy je mal. syn veľmi agresívny a tvrdí, že je matka zlá a stále ho iba núti robiť veci do školy, je zamyslený, nedokáže sa zamerať počas výučby na školské aktivity, má problémy sa zaradiť do kolektívu medzi spolužiakmi. Zo zápisnice z pojednávania zo 16.12.2020 súd zistil, že z výsluchu matky počas pojednávania vyplynulo, že s otcom vzájomne komunikujú pred psychológom a sociálnym pracovníkom, problémy sa snažia riešiť, ale mimo týchto stretnutí aj čo sa týka telefonátov, správania otca dieťaťa je nezmenené, keď synovi povie, že si treba ísť robiť úlohy, nekontrolovateľne škrieka a zvyšuje na ňu hlas, od 25.10.2017 navštevuje H. klinickú psychologičku X.. B., problémy vyvstali už v materskej škole a bolo to na podnet materskej školy, v súčasnosti absolvuje syn EEG BIO FEED BACK metódu, je drzý, nie len voči nej, ale aj voči iným ženám a to učiteľkám, vychovávateľkám, psychologičke. Zo správy X.. I. B. zo dňa 08.12.2020 súd zistil, že aktuálne u mal. H. dominuje zvýšená intrapsychická tenzia, vo vzťahu s autoritami verbálna agresivita v prípade akýchkoľvek požiadaviek voči nemu, nedokáže rešpektovať autority, najmä, ak sa jedná o ženy, od augusta 2020 absolvuje terapiu EEG Biofeedback pre poruchy pozornosti, ktorá sa spočiatku javila ako úspešná, ale vždy po návšteve od otca prišiel

napätý, úzkostný s tendenciou verbálnej agresivity aj voči psychológovi ako terapeutovi v prípade, že mu nebolo vyhovené, bolo doporučené psychiatrické vyšetrenie maloletého a zváženie predovšetkým liečbu úzkosti, ktorá je psychoterapeutický metodikami aktuálne neovplyvniteľná, do liečby s angažovať otca maloletého, pretože spoluprácu v ambulancií nerešpektuje, resp. s výhradami. Zo správy X.. I. B. zo dňa 22.09.2020 súd zistil, že bol odporučený pohovor s rodičmi s prioritným vplyvom na otca, aby rešpektoval vývinové zákonitosti a kognitívne kompetencie a možnosti mal. H., najmä vyhýbať sa riešeniu finančných otázok s ním a nevzbudzoval ľútosť nad sebou, samozrejmosťou je úctivé správanie sa k matke pri vzájomnom odovzdávaní, pri styku matku nedevalvovať. Zo Správy o žiakovi Základnej školy s materskou školou zo dňa 28.06.2021 súd zistil, že k správaniu H. je veľa pripomienok, ktoré začali už v prvom ročníku. H. je dieťa nerešpektujúce pravidlá, nezvláda svoje emócie a hnev, je k spolužiakom povýšenecký, chválenkársky, citovo nestabilný, urážlivý a prehnane agresívny, vyvoláva konflikty a deti uráža slovne, čo je však neprípustné, začína útoky osobné, fyzické. K ostatným vyučujúcim sa správa v norme, triednej učiteľke rešpekt má, v amoku však stráca zábrany a jeho slovné útoky nie sú veku primerané, vyslovuje sa, že deti zbije, dokonca sa vyhráža, že ich zabije, používa vulgárne slová a v poslednom čase aj sexistické reči voči spolužiačkam. Zo správy F.. P. U. zo dňa 18.12.2020 súd zistil, že maloletý H. je emočne labilný, má problémové správanie, problémy sú doma aj v škole, nerešpektuje autoritu, je verbálne i brachiálne agresívny, drzý, iritabilný, impulzívny, v anamnéze dlhodobo problémy so správaním, nerešpektovanie autorít, impulzívne správanie, snaha presadiť sa, verbálna i brachiálna agresivita, negativizmus pred výkonom, znížená frustračná tolerancia, problémy sú v školskom i domácom prostredí, myslenie konkrétne, osobnosť detská, vo vývoji, nejednotné vstupy do výchovy, rodičia boli usmernení, vo vedení potrebný jednotný výchovný prístup, vzájomné podporovanie vo výchove, vhodné vyšetrenie súdnym znalcom, predpísané lieky Atomoxetin.

10. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

20. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

21. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

22. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím, nakoľko na súde momentálne neprebíha konanie vo veci samej.

23. Súd mal za nesporné, že rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k 10P/1/2016 - 74 zo dňa 31.08.2016, bol mal. H. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživného maloletého sumou vo výške 110,- eur mesačne, taktiež bol aj upravený styk otca s mal. H.. Obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/116/2020, mal súd za nesporné, že styk otca s maloletým bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k 13P/116/2020 - 190 zo dňa 02.07.2021, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. H. každý páry týždeň v kalendárnom roku počnúc od piatka 18:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý nepáry týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 17.00 hod. do 20.00 hod., s výnimkou školských prázdnin a sviatkov, počas letných, vianočných, veľkonočných a jarných prázdnin, počas štátnych sviatkov.

24. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, obsahom správy kolízneho opatrovníka, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, nie je za daných okolností dôvodné.

25. Matka navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým za otca udelí súhlas na predpis liekov atomoxetín a risperidon mal. H. a na ich užívanie maloletým, a ktorým dočasne upraví styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každú páry sobotu v roku od 08.00 hod. do 18.00 hod. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že mal. H. má špecifické

vývinové poruchy učenia - dyslexia a dysortografia, je mu diagnostikovaná hyperkinetická porucha a ADHD s poruchou pozornosti a správania, súčasne mu bola predpísaná farmakologická liečba, otec však odmieta skutočnosť, že problémy u maloletého pramenia z nejednotnej výchovy, tiež odmieta nastavenú liečbu pedopsychiatra, po ktorej sa stav maloletého zlepšil.

26. Súd uvádza, že účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či už hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) bez existencie predošlého rozhodnutia mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Súd dopriňa, že je podstatné, že vo veciach starostlivosti o maloletých k zmene rozhodnutia môže dôjsť až pri zmene pomerov a následne pri zistení, že nastala zmena pomerov je podstatného charakteru oproti pôvodným okolnostiam.

27. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, obsahom správy kolízneho opatrovníka, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, nie je za daných okolností dôvodné.

28. Obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/116/2020, mal súd za preukázané, že už v r. 2020 bolo uvedené matkou, že otec má na maloletého negatívny vplyv, maloletý je drzý, nie len voči matke, ale aj voči iným ženám - učiteľkám, vychovávateľkám, psychologičke, dominuje u neho zvýšená intrapsychická tenzia, vo vzťahu s autoritami verbálna agresivita v prípade akýchkoľvek požiadaviek voči nemu, nedokáže rešpektovať autority, najmä, ak sa jedná o ženy. Tiež mal súd za preukázané, že maloletý od augusta 2020 absolvuje terapiu EEG Biofeedback pre poruchy pozornosti, do liečby je nutné angažovať otca, pretože spoluprácu v ambulancii nerešpektuje, maloletý od 25.10.2017 navštevuje psychologičku X. B., problémy vyvstali už v materskej škole, maloletý v škole nerešpektuje pravidlá, nezvláda svoje emócie a hnev, je k spolužiakom prehnane agresívny, vyvoláva konflikty a deti uráža slovnou, ale aj fyzicky, vyslovuje sa, že deti zbije, dokonca sa vyhráza, že ich zabije. Zároveň mal súd za preukázané správou F. P. U. zo dňa 18.12.2020, že mal. Oliver je emočne labilný, má problémové správanie, problémy sú doma aj v škole, nerešpektuje autoritu, je verbálne i brachiálne agresívny, drzý, v anamnéze dlhodobé problémy so správaním, nerešpektovanie autorít, impulzívne správanie, snaha presadiť sa, verbálna i brachiálna agresivita, problémy sú v školskom i domácom prostredí, nejednotné vstupy do výchov; zároveň bola maloletému predpísaná medikamentózna liečba liekom atomoxetín.

29. Tu súd uvádza, že o úprave styku otca s mal. H. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom č.k. 13P/116/2020 zo dňa 02.07.2021, právoplatným 13.07.2021, teda len pred vyše rokom, pričom po porovnaní skutkových okolností súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že v predmetnej veci matka ako navrhovateľka neodkladného opatrenia ničím neosvedčila takú podstatnú zmenu pomerov, ktorá by pre rozhodnutie mohla byť významnou, a ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia, pretože skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 13P/116/2020 konštatované už v r. 2020, tiež 2021 (negatívne správanie maloletého, postoj otca, účasť maloletého na psychologickom poradenstve u X. B., návštevy maloletého u psychiatra a predpísaná medikamentózna liečba, rozdielny prístup rodičov k výchove maloletého), pričom matka za uvedeného stavu súhlasila s rozšírením styku otca s maloletým.

30. Tiež súd uvádza, že v zmysle § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd - v predmetnej veci sa rodičia nevedia dohodnúť na medikamentóznej liečbe maloletého, pričom matka poukázala na pozitívny vplyv liečby na správanie maloletého, s ktorou liečbou otec nesúhlasil. Neodkladné opatrenie treba chápať ako výnimočný inštitút procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je potrebný, okamžitý, bezodkladný zásah súdu, nie je jeho účelom nahrádzať rozhodnutia vo veci samej, ktorým predchádza riadne a rozsiahle dokazovanie, ktoré však pri inštitúte neodkladného opatrenia, vzhľadom na jeho charakter a krátkosť času, nie je možné,

príčom naopak vykonávanie dokazovania je zvlášť potrebné, keď sa má rozhodovať o zdravotnom stave. Akékoľvek rozhodovanie vo veci zdravotného stavu len neodkladným opatrením, tzn. bez riadneho dokazovania a úplného zistenia skutkového stavu, by mohlo mať vážne dôsledky pre zdravie maloletého. V predmetnej veci pritom podmienka naliehavosti veci a jej bezodkladnosti splnená nebola, pretože tento stav u maloletého pretrváva dlhodobo, minimálne od r. 2020, maloletý je naďalej vedený a sledovaný v odborných ambulanciách, ako aj u psychológa, čím súd nemal za osvedčenú akútnosť zhoršenia zdravotného stavu maloletého.

31. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj stanovisko kolízneho opatrovníka návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, nakoľko bez riadneho dokazovania nemožno posúdiť, či je alebo nie je v záujme maloletého, aby bol nastavený na medikamentóznú liečbu, s čím priamo súvisí aj návrh matky na zúženie styku otca s maloletým z dôvodu, že otec maloletému nepodáva predpísané lieky.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania súd v danej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

o odvolaní. Odvolací

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia nové dôkazné návrhy.

a predkladať