

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616201413
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616201413.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu AB 1 B.V., so sídlom Z. XXX, V., C. G., registračné číslo: 560 07 043, zast. advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom A. XXX/XX, H., IČO: 47 234 679, proti žalovanému S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, T. N., štátny občan SR, o zaplatenie 828,65 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 828,65 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 54,23 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 828,65 Eur odo dňa 03.02.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 09.02.2016 žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie istiny 1.199,86 Eur spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 78,95 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.199,86 Eur od 03.02.2016 do zaplatenia a nahradenie trov konania.

2. Uviedol, že pohľadávka spoločnosti Home Cretit Slovakia, a.s., so sídlom A., H. XXXX/XXX, IČO: 36 234 176 (ďalej len „právny predchodca“) voči žalovanému vzniknutá z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2013 bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 30.09.2014 postúpená na žalobcu.

3. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 13.12.2013 so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.000,-Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver právnomu predchodcovi žalobcu riadne a včas splatiť v 48-mich mesačných splátkach vo výške 44,25 Eur.

4. Ku dňu podania žaloby predstavoval dlh žalovaného sumu 1.199,86 Eur, pozostával z istiny 48,16 Eur, úroku vo výške 127,46 Eur, zosplatennej istiny vo výške 938,87 Eur, poistenia Bill protection vo výške 8,45 Eur, upomienok II. v celkovej výške 48,- Eur, zmluvnej pokuty vo výške 17,00 Eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 5,96 Eur a poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 5,96 Eur.

5. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v konaní uplatnil vo výške 5,05 % ročne, bola stanovená ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 17.10.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého dlhu) + 5 percentuálnych bodov v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.

6. Súd listom zo dňa 14.03.2016 oznámil žalobcovi, že zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2013 nespĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., konkrétne nie je v nej uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z.) a zároveň je v zmluve uvedená nesprávna výška RPMN, nakoľko veriteľ pri jej výpočte vychádzal len z výšky poskytnutého úveru 1.000,-Eur, výšky čistej splátky úveru (39,58 Eur) a doby splácania 48 mesiacov, pričom vo výpočte nezohľadnil dodatočné náklady, a to poplatok za službu - zmena výšky a počtu splátok v sume 1,49 Eur mesačne a možnosť odloženia splátok spolatnenú sumou 1,49 Eur mesačne. Pričom pri výpočte RPMN po zadaní uvedeného dodatočného nákladu je výška RPMN 49,39 % (nie 42,4 % ako je uvedené v zmluve) a celkové náklady spotrebiteľa na predmetný úver sú 2.042,88 Eur (nie 1.899,84 Eur ako je uvedené v zmluve). V dôsledku uvedených skutočností súd s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

7. Žalobca v podaní zo dňa 04.04.2016, súdu doručenom dňa 13.04.2016 vzal žalobu v časti istiny 371,21 Eur a kapitalizovaného úroku z omeškania 24,72 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 371,21 Eur od 03.02.2016 do zaplatenia späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

8. Súd vydal dňa 13.04.2016 platobný rozkaz č. k. 4C/28/2016-56, ktorým žalobe v zmysle čiastočného späťvzatia žalobcu vyhovel. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 4C/28/2016-74 zo dňa 25.07.2016 v súlade s § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v plnom rozsahu zrušil.

9. Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiaval, jeho pobyt nie je známy. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Predmetné oznámenie bolo zverejnené dňa 29.07.2016, zvesené dňa 22.11.2016. Ostatné písomnosti (výzva na vyjadrenie k žalobe, poučenie podľa § 292 CSP, predvolanie) sa žalovanému doručovali v súlade s § 116 ods. 3 CSP na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov SR.

10. V predmetnej veci bol termín pojednávania vytyčený na 26.08.2016. Žalobca na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané 03.08.2016. Žalovaný tiež nebol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané fikciou doručenia dňa 02.08.2016. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 09.02.2016, výpisu z obchodného registra žalobcu, výpisu z obchodného registra advokáta žalobcu, plnomocenstva zo dňa 31.05.2014, oznámenia o postúpení pohľadávky, podacieho hárku, zmluvy o úvere zo dňa 13.12.2013, úverových podmienok, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 30.09.2014, podacieho hárku, výpisu čerpania, splátok a úhrad, odpovede na lustráciu v RO BB zo dňa 10.02.2016, čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 13.04.2016, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4C/28/2016-52 zo dňa 13.04.2016, platobného rozkazu tun. súdu č.k. 4C/28/2016-56 zo dňa 13.04.2016, odpovede na lustráciu v SP zo dňa 19.05.2016, oznámenia OO PZ U. zo dňa 02.06.2016, oznámenia OO PZ A. zo dňa 13.06.2016 čl.68, oznámenia ŠIGO s.r.o. zo dňa 22.07.2016, uznesenia tun. súdu č.k. 4C/28/2016-74 zo dňa 25.07.2016, odpovede na lustráciu v RO BB zo dňa 02.08.2016, odpovede na lustráciu v ZVJS zo dňa 02.08.2016.

12. Ustanovenie 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahuje zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

13. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 13.12.2013 sa spotrebiteľskou zmluvou rozumie každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Na základe § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 13.12.2013 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch"), na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

16. V zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Na základe § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa 9 ods. 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Ustanovenie § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka upravuje, že veriteľ môže svoju požiadavku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou požiadavkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

22. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

25. Súd vykonaným dokazovaním a uplatnením vyššie citovaných ustanovení zákonov zistil nasledovný skutkový stav:

26. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení požiadavok uzatvorenej medzi žalobcom ako postupníkom a postupcom.

27. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 13.12.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.000,- Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 48-mich mesačných splátkach po 44,25 Eur, ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená 35,37 %, RPMN 42,40 %, priemerná hodnota PRMN 45,94 %. Termín splatnosti mesačnej splátky bol dohodnutý na 20-ty deň v mesiaci Dátum prvej splátky bol dohodnutý po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, nasledujúce splátky boli splatné vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Lehota splatnosti úveru bola dojednaná na 48 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „úverové podmienky“).

28. Listom zo dňa 30.09.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k zaplateniu celého úveru, najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Predmetná výzva bola podľa predloženého podacieho hárku podaná na poštovú prepravu dňa 02.10.2014.

29. Predložená zmluva, z ktorej žalobca odvodzoval svoj nárok uplatnený v tomto konaní, je typová spotrebiteľská zmluva. Súd ďalej skúmal, či predmetná zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by na škodu odporcu vystupujúcej pri jej uzatvorení v statuse spotrebiteľa zakladali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ako aj splnenie jednotlivých náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy.

30. Súd preverení jednotlivých podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k uzáveru, že táto neobsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle

§ 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z., konkrétne v nej nie je uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z.) a zároveň je v zmluve uvedená nesprávna výška RPMN, nakoľko veriteľ pri jej výpočte vychádzal len z výšky poskytnutého úveru 1.000,- Eur, výšky čistej splátky úveru (39,58 Eur) a doby splácania 48 mesiacov, pričom vo výpočte nezohľadnil dodatočné náklady, a to poplatok za službu - zmena výšky a počtu splátok v sume 1,49 Eur mesačne a možnosť odloženia splátok spoplatnenú sumou 1,49 Eur mesačne. Pričom pri výpočte RPMN po zadaní uvedeného dodatočného nákladu je výška RPMN 49,39 % (nie 42,4 % ako je uvedené v zmluve) a celkové náklady spotrebiteľa na predmetný úver sú 2.042,88 Eur (nie 1.899,84 Eur ako je uvedené v zmluve). V dôsledku uvedených skutočností súd s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

31. Žalobca na základe výzvy súdu vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru vzal žalobu časti istiny 371,21 Eur a kapitalizovaného úroku z omeškania 24,72 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 371,21 Eur od 03.02.2016 do zaplattenia späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. V zmysle čiastočného späťvzatia návrhu súd konanie v časti o zaplattenie 371,21 Eur s prísl. zastavil.

32. Navrhovateľ si v konaní ďalej uplatňoval len rozdiel medzi čerpanou a celkovo uhradenou sumou (1.000 - 171,35 Eur = 828,65 Eur) spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 828,65 Eur od 17.10.2014 do 02.02.2016 vo výške 54,34 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 828,64 Eur od 03.02.2016 do zaplattenia.

33. Podľa predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného mal súd preukázané, že žalovaný čerpal úver vo výške 1.000,-Eur dňa 08.01.2014 jednorazovo, pričom do rozhodnutia súdu vo veci samej zaplatil navrhovateľovi sumu 171,35 Eur. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru mal navrhovateľ nárok len na sumu odporcovi reálne vyplatenú, po odčítaní čiastočnej úhrady, t. j. 828,65 Eur s prísl.

34. Nakoľko v konaní nebolo spochybnené tvrdenie žalobcu, že žalovaný mu dosiaľ nevrátil sumu 828,65 Eur, súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

35. Žalobca si v spore uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplattenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Za prvý deň omeškania odporcu s platením dlžnej sumy súd považoval 17.10.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru). Do vypracovania žalobného návrhu, t. j. 02.02.2016 úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 828,65 Eur činil sumu 54,34 Eur. Od uvedeného dátumu (od 03.02.2016) súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z nesplatennej sumy do zaplattenia.

36. Nakoľko žalovaný bola ku dňu 17.10.2014 nepochybne v omeškani so zaplattením peňažných prostriedkov, súd žalobcovi okrem dlžnej sumy priznal aj právo na zaplattenie vyčísleného úroku z omeškania vo výške 54,34 Eur a ďalej v súlade s ustanovením § 3 v spojení s § 10c NV SR č. 87/1995 Z. z., počnúc dňom 03.02.2016 vo výške 5,05 % ročne zo sumy 828,65 Eur do zaplattenia.

37. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

40. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

41. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

42. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.