

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/277/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214207788
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4214207788.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Eriky Madarászovej, v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného Advokátskou spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanej: R. I., bytom R., X. č. XXX/XXX, o zaplatenie zmenkového úroku a iné, o čiastočnom späťvzatí žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde v Komárne pod sp. zn. 13C/105/2014, takto

rozhodol:

Odvolač súd p r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne, v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 26.11. 2015 č.k. 13C/105/2014-60 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo zmenkovej sumy za obdobia špecifikované v žalobe, ďalej zaplatenia 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy 963,01 eura za obdobie špecifikované v žalobe a zmenkovej odmeny v sume 3,21 eura.
2. Žalobca dňa 23.12.2015 doručil súdu prvej inštancie podanie o čiastočnom späťvzatí žaloby a to v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne, z pôvodne žalovaného úroku vo výške 0,25% denne, bez udania dôvodu a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Žalovaná po doručení jej čiastočného späťvzatia žaloby, nevyslovila so späťvzatím nesúhlas.
3. Súd prvej inštancie predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu s poukazom na ust. § 208 Občianskeho súdneho poriadku.
4. Občiansky súdny poriadok, ktorý aplikoval súd prvej inštancie, bol dňom 1. júla 2016 zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“). Súd prvej inštancie vydal rozsudok a žalobca zobral žalobu čiastočne späť ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Odvolací súd rozhodujúc už za účinnosti nového právneho predpisu postupoval v súlade s ustanovením § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Odvolací súd vzhľadom na to v rozhodovacom procese aplikoval už ustanovenia CSP upravujúce späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie (§ 370 CSP).
5. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
7. Podľa § 370 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.
8. Z obsahu spisu je zrejmé, že písomným podaním doručeným súdu dňa 23. 12. 2015 žalobca vzal čiastočne žalobu na začatia konania späť a to v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne, namiesto pôvodne uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25% denne. Žalobca vzal čiastočne

späť žalobu na začatie konania potom, čo súd prvej inštancie rozhodol, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť.

9. Odvolací súd rozhodujúc o čiastočnom späťvzatií žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, bez podania odvolania a skôr ako nadobudlo právoplatnosť, pri rešpektovaní práva žalobcu disponovať s podanou žalobou na začatie konania, čiastočné späťvzatie žaloby v zmysle citovaných zákonných ustanovení pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu čiastočného späťvzatia zrušil a konanie v tejto časti zastavil po zistení, že nie sú dôvody pre nepripustenie späťvzatia žaloby podľa § 370 ods. 2 CSP. Vo zvyšnej časti (zamietnutie žaloby) zostáva rozsudok súdu prvého stupňa právoplatný, pretože nebol napadnutý odvolaním.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).