

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/121/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201133  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422201133.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o mal. D., trvale bytom A., toho času Centrum pre deti a rodiny DRaK Prešov, zastúpeného obcou A., dieťa rodičov - matky G. a otca D., obaja trvale bytom A., o návrhu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

I. Nariaďuje výchovné opatrenie u mal. D. trvale bytom A., a to pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom odbornej pomoci mal. dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Prešov, Petófiho 17.

II. Zaväzuje matku G., prispievať na výživu maloletého D. mesačne sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťaťa, vždy do 15. dňa v mesiaci, na účet Centra pre deti a rodiny DRaK, od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Zaväzuje otca D. prispievať na výživu maloletého D. mesačne sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťaťa, vždy do 15. dňa v mesiaci, na účet Centra pre deti a rodiny DRaK, od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal na tunajší súd 07. 06. 2022 návrh na nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým D. ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny DRaK Prešov, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Navrhovateľ tiež uviedol že, ak dôvody nariadenia výchovného opatrenia pominú, upravia a rodinné pomery a prebehne úspešná sanácia rodiny, bude naklonení návratu maloletého do rodinného prostredia.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že súd neodkladným opatrením nariadil odovzdanie maloletého D. trvale bytom A. z náhradnej osobnej starostlivosti sestry N. trvale bytom A. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRa K, so sídlom Prešov, Hlavná 18, dôvodom bolo dlhodobé zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a nerešpektovanie autorít. Maloletý sa nachádza v zariadení na výkon rozhodnutia od 28. 03. 2022. Maloletého sa v zariadení navštívil dvakrát. Sociálny pracovník sa informoval, ako zvláda maloletý pobyt v zariadení, školské povinnosti a či sa u maloletého počas pobytu nevyskytli výchovné problémy. Reakcie od sociálneho pracovníka voči maloletému boli pozitívne, výchovné problémy s maloletým zatiaľ neboli, je skôr tichý a utiahnutý, rád si plní školské povinnosti. Adaptácia na pobyt v zariadení trvala dlhšie, nakoľko maloletý je citovo naviazaný na svoju sestru - náhradnú matku, za ktorou je mu smutno a ktorá mu chýba ako aj ďalší členovia rodiny. Kontakt maloletého s rodinou je častý. V domácnosti náhradnej matky sa vykonávajú šetrenia pravidelne. Náhradná matka sa pri každej návšteve pýta na maloletého a hlavne, kedy sa vráti späť. Kontaktuje sa o maloletom aj telefonicky, je

zrejme, že maloletý jej veľmi chýba, priala by si, aby maloletý prišiel na prázdninový pobyt počas leta. Navrhovateľ je toho názoru, že v rodine maloletého je možný potenciál priaznivej zmeny pri odstránení negatívnych vplyvov vyplývajúcich na zanedbanie školskej dochádzky, hygieny, zdravotnej starostlivosti. Na úprave rodinných a sociálnych pomerov s rodinou sa aktívne pracuje aj za účasti akreditovaného subjektu, Úsmev ako dar - aby rodina ostala spolu. Hľadajú sa najlepšie riešenia ako predísť trvalému odňatiu dieťaťa z rodinného prostredia. Pre náhradnú matku bol vypracovaný plán úloh, ktoré pri ich splnení vedú k návratu maloletého do rodiny.

3. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/121/2022 - 6 z 21. 06. 2022 bol maloletému ustanovený procesný opatrovník obec A. na zastupovanie v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/121/2022.

4. Zo správy sociálneho šetrenia v prirodzenom prostredí maloletého vyplýva, že domáce prostredie maloletého tvorí jedna miestnosť, ktorú obývajú rodičia maloletého a sestra N. so synom. Domácnosť bola v čase nehlásených šetrení v primeranom poriadku a čistote, s dostatkom potravín a hygienických potrieb. Sestra - náhradná matka je v neustálom kontakte s maloletým, veľmi jej chýba, celá situácia ohľadne neplnenia pravidelnej školskej dochádzky maloletého ju mrzí, sľubuje nápravu. S oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately spolupracuje, je ústretová, úlohy plánu sociálnej práce plní zodpovedne. Spoločne s akreditovaným subjektom, Úsmev ako dar, hľadajú najlepšie riešenia, ktoré zabránia trvalému vyňatiu maloletého z rodinného prostredia. Podľa sociálneho pracovníka je maloletý bezproblémový chlapec tichšej povahy. Školskú dochádzku si plní zodpovedne, nie sú s ním výchovne problémy. Chýba mu rodina. Po dohode mu bolo umožnené stráviť prázdninový pobyt v domacom prostredí. Maloletý sa na pobyt teší, uvedomuje si dôvody prečo sa nachádza v CDR, tvrdí, že školu už bude riadne navštevovať. ÚPSVaR je toho názoru, že v rodine maloletého je možný potenciál priaznivej zmeny pri odstránení negatívnych vplyvov využitím odbornej pomoci, ktorá vedie k novej stabilizácii situácie a návratu maloletého do domáceho prostredia.

5. Centrum pre deti a rodiny DRaK doručili 28. 06. 2022 na tunajší súd priebežnú správu o psychickom, fyzickom a sociálnom vývine maloletého, z ktorej vyplýva, že maloletý je adaptovaný na prostredie zariadenia, rešpektuje pravidlá v zariadení. K autoritám sa správa primerane, rešpektuje ich. Je nápomocný, ochotný pomôcť, rád komunikuje s personálom, rád sa učí novým veciam. Je zvyknutý na režim a denný harmonogram činností, pracuje v skupine aj individuálne, o svoje veci sa stará, vo veciach ako aj v izbe udržiava poriadok. Zodpovedne a svedomito pristupuje k zvereným úlohám, cíti pri tom dôležitosť svojej osoby, čo prispieva k zdravému sebavedomiu. V kolektíve detí je celkom obľúbený, nekonfliktný, vcelku prispôsobivý. Nebolo zaznamenané u neho agresívne chovanie voči ľuďom ani majetku, závažnejšie porušenie pravidiel ani nepremerané prejavy správania, bez výraznejších ťažkostí je usmerniteľný a zvládnuteľný. Jeho záľuby sú hudba, kreslenie, športové aktivity. Maloletý je introvertnej povahy so slabou slovnou zásobou. Po nástupe do zariadenia začal navštevovať druhý ročník, školské výsledky po nástupe boli veľmi slabé, nevedel písať, nepoznal abecedu, mat. operácie ovládal len s pomocou inej osoby. Postupne si začal osvojiť abecedu a písanie jednotlivých písmen. Pri ind. práci je trpezlivý a má záujem sa učiť nové poznatky. Slovná zásoba je chudobná, reč nevyrovnaná, menej plastická, obsahuje porucha artikulácie. Emotivita u mal. t. č. stabilná. Vyjadroval záujem o kontakt so sestrou - v udržiavaní interakcie je podporovaný. Za sledované obdobie sa maloletý zúčastnil rôznych spoločenských podujatí zameraných na rozvoj osobnosti, psychohygienu, manuálnu zručnosť a aktívny voľný čas. Maloletý získava vzory správania v školskom prostredí, vytvára si pozitívne asociácie v súvislosti so školou, čo môže preňho prospešne v jeho ďalšom fungovaní. Jeho doterajší pobyt v zariadení je hodnotený pozitívne, správanie je ukotvené, preukazuje rešpekt voči autoritám, problémy so školskou dochádzkou sa nevyskytujú. Vzhľadom k tomu, že v domacom prostredí chýbala príprava, učenie a pravidelná dochádzka do školy, vnímal potrebu vo výchovnovzdelávacom procese v podmienkach zariadenia.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili navrhovateľ, procesný opatrovník maloletého, matka maloletého. Pojednávanie sa nezúčastnilo Centrum pre deti a rodiny DRaK, ktoré svoju neprítomnosť vopred ospravedlnilo, súhlasilo, aby súd konal aj v ich neprítomnosti. Nedostavil sa ani otec maloletého, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov ako aj oboznámením sa s obsahom spisu, najmä návrhom, správou ÚPSVaR Kežmarok zo sociálneho šetrenia, priebežnou správou CDR DRaK o vývine dieťaťa, odpoveďami na lustrácie rodičov mal. dieťaťa v registri Sociálnej poisťovne

8. Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá, je v najlepšom záujme mal., aby súd nariadil výchovné opatrenie najdlhšie po dobu 6 mesiacov, ktoré sa bude vykonávať v CDR Prešov. Ak sa správanie mladistvého zlepší a situácia v rodine stabilizuje, tak ÚPSVaR môže podať návrh na navrátenie mal. späť do rodinného prostredia aj skôr.

9. Opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom.

10. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že súhlasí s podaným návrhom. Syn ju nerešpektoval, neplnil si povinnú školskú dochádzku. Jej manžel je chorý a ona sa stará o deti sama.

12. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 37 ods. 1 Zákon č. 36/2005 Z. z., Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ZoR), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 2 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 ods. 3 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

16. Podľa § 37 ods. 4 ZoR, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

17. Podľa § 37 ods. 5 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

18. Podľa § 37 ods. 6 ZoR, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

19. Podľa § 37 ods. 7, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

20. Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 81 ods. 1 Zák. o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Podľa § 81 ods. 2 Zák. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

26. Súd vzhľadom na citované ustanovenia a vykonané dokazovanie dospel k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia v podobe pobytu maloletého v zariadení na výkon rozhodnutia súdu po dobu 6 mesiacov je v záujme maloletého. Maloletý bol na základe nariadenia neodkladného opatrenia sp. zn. 5P/43/2022 odovzdaný do Centra pre deti a rodiny DRaK, kde sa nachádza od 28. 03. 2022. Podľa predložených správ pobyt maloletého spĺňa požadovaný účel, maloletý je bezproblémový, osvojuje si postupne učivo, ktoré prináleží jeho veku, bádať uňho záujem o nové poznatky a rozvíja sa ďalej nielen po vzdelanostnej ale aj emočnej, manuálnej a morálnej stránke. Jeho doterajší pobyt možno hodnotiť kladne a je zrejmé jeho napredovanie. Je však ešte potrebný ďalší čas zabezpečiť odbornú pomoc maloletému dieťaťu za účelom eliminácie negatívnych vplyvov na jeho správanie a zároveň osvojenie si školských povinností. Rovnako je potrebný čas na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Maloletý ako aj jeho rodina potvrdili, že chápu dôvod umiestnenia maloletého v zariadení a pracujú na tom, aby mohli vytvoriť vhodné prostredie pre zdravý vývin maloletého, do tej doby bude maloletý v jeho vlastnom záujme v Centre pre deti a rodiny DRaK Prešov.

27. Súd určil výšku výživného rodičov na maloletého syna. Matku maloletého od právoplatnosti tohto uznesenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu na maloleté dieťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rovnako otca maloletého

od právoplatnosti tohto uznesenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko výživné musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery. Súd má za to, že takto určená výška výživného je primeraná vzhľadom na pokrytie nevyhnutnú výživu maloletého. Keďže povinnosť rodičov platiť výživné vyplýva priamo z neodkladného opatrenia, súd určil v meritórnom rozhodnutí povinnosť matky i otca platiť výživné pre maloleté dieťa, na účet Centra pre deti a rodiny DRaK Prešov, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

5P/172/2021

10

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.