

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/385/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315202145  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4315202145.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Sone Zmekovej v právnej veci žalobcu: F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., I. XXX/XX, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 6. mája 2016, č. k. 15C/109/2015-63, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil žalovanému povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatiť zaplatil súdny poplatok podľa položky č. 1 písm. c) sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z obchodného registra za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 2 veta prvá, § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z obchodného registra, konštatujúc, že uznesením zo dňa 19.03.2015 č.k. 15C/109/2015-31, právoplatným dňa 22.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co/167/2016-53 zo dňa 11.04.2016, vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Keďže v danom prípade je žalobca osobne oslobodený od súdnych poplatkov v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. súd uložil žalovanému povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatiť zaplatil súdny poplatok podľa položky č. 1 písm. c) sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z obchodného registra za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zrušiť. Namietal, že súd zaviazal na úhradu súdneho poplatku nesprávny subjekt a navyše predčasne.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

4. Súd prvej inštancie aplikoval v tejto veci ustanovenia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ako aj Občianskeho súdneho poriadku, ktorý však bol dňom 1. júla 2016 zrušený Civilným sporovým poriadkom. Súd prvej inštancie napadnuté uznesenie vydal dňa 06.05.2016 j. ešte za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu, ktorým bol Občiansky súdny poriadok. Odvolací súd, ktorému bola predložená vec na rozhodnutie o odvolaní dňa 06.06.2016 rozhodujúc vo veci už v čase účinnosti Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) postupoval v

súlade s ustanovením § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 17.02.2015 domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.11.2003, č. zmluvy 4250361, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným a súčasne zamestnávateľovi žalobcu uloží povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.11.2003, č. zmluvy 4250361 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným s tým, že toto neodkladné opatrenie má trvať do právoplatného skončenia vo veci samej o neplatnosť zmluvy o úvere. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. 15C/109/2015-31 zo dňa 19.03.2015 súd nariadil neodkladné opatrenie. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 11. 04. 2016 č.k. 9Co/167/2016-53 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

6. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej zákon o súdnych poplatkoch, v skratke Zákon o SP), súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

7. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu

8. Podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

9. Podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona o súdnych poplatkoch od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu (napr. § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa), v zmysle ktorého proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa, môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

10. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

11. Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

12. Podľa položky č. 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov v aktuálnom znení, sa súdny poplatok platí z návrhu na nariadenie alebo zrušenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur.

13. Podľa poznámky 3 k položke 1 poplatky podľa rovnakej sadzby sa platia i v odvolacom konaní vo veci samej. Súdny poplatok sa platí aj za odvolanie proti rozhodnutiu súdu o návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

14. Za spotrebiteľskú zmluvu sa považuje každá zmluva, bez ohľadu na právu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

15. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

16. Za spotrebiteľa sa považuje fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

17. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy, ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany. Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromno-právnych vzťahoch a je základným inštitútom spotrebiteľského práva. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môže mať zmluva kúpna, zmluva o dielo, poisťná zmluva, zmluva o obstaraní zájazdu, lízingová zmluva, zmluva o úvere, zmluva o dodávke plynu elektriny, o pripojení a ďalšie. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať aj zmluvy uzatvárané podľa Obchodného zákonníka ako aj ďalších osobitných predpisov. Spotrebiteľská zmluva sa uzatvára medzi dodávateľom na strane jednej a spotrebiteľom na strane druhej. Dodávateľ je ten, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom bude vždy fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní tejto zmluvy nekoná ako podnikateľ, teda osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom nie je rozhodujúce, či spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy.

18. Odvolací súd rozhodujúci o odvolaní žalovaného dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia. Ohľadne námietky žalovaného, že ide o predčasné rozhodnutie, odvolací súd udáva, že právnym základom vzťahu strán konania bola zmluva o úvere zo dňa 28.11.2003 č. 4250361, spolu s ktorou bola uzatvorená na samostatnej listine aj Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 511 OZ zo dňa 28.11.2003, ktorú zmluvu treba posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uzatvorenú štandardným formulárovým systémom a úkon - návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorý podal žalobca ako spotrebiteľ, treba posudzovať ako úkon, ktorým sa domáhal ochrany svojho práva, a preto sa na ňu vzťahuje osobné oslobodenie od súdneho poplatku podľa ust. § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd považoval postup súd prvej inštancie, keď uložil povinnosť žalovanému v zmysle ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z.z. uhradiť súdny poplatok vo výške 33 eur za návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Výška súdneho poplatku bola uložená v súlade s položkou č. 1 písm. c) sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je súdny poplatok stanovený vo výške 33 eur.

19. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).