

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3Csp/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201515
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821201515.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Národné lesnícke centrum, štátna príspevková organizácia, IČO: 42 001 315, so sídlom T. G. Masaryka 2175/22, Zvolen, proti žalovaným: 1a/ N. B., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S. XXX, 1b/ W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S. XXX, 1c/ W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. ulica XXX/XX, R., 1d/ O. C., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S. XXX, 1e/ O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S. XXX, 1f/ H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S. XXX, 1g/ M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S. XXX (žalovaní právni nástupcovia po neb. W. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. S. XXX, zomr. XX.XX.XXXX), v konaní o zaplatenie 90,33 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 25.08.2021 domáhal, aby súd zaviazal pôvodného žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 90,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 90,33 eur od 28.09.2019 až do zaplatenia spolu aj s trovami konania spočívajúcimi v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur, a to v lehote 15 dni odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, všetko na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, IBAN: SK20 8180 0000 0070 0024 1498 na základe ubytovania v zariadení žalobcu v dňoch 19.08.2019 až 27.08.2019.

2. V priebehu konania súd ex offio zistil, že pôvodný žalovaný dňa 07.10.2021 zomrel a uznesením č.k. 3CSp/27/2021-41 zo dňa 15.02.2022 rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičmi neb. žalovaného (jeho právnymi nástupcami žalovanými 1a/ až 1g/).

3. Dňa 01.08.2022 doručil žalobca súdu späťvzatie žaloby v tejto právnej veci. V predmetnom podaní uviedol, že žalobca berie svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil. Dôvodom späťvzatia žaloby je tá skutočnosť, že právni nástupcovia žalovaného sumu vo výške pohľadávky, ktorú si žalobca uplatňuje v tomto súdnom konaní, v celom rozsahu dňa 30.06.2022 uhradili. Žalobca si zároveň trovy konania neuplatnil, nakoľko mu v tomto konaní nevznikli.

4. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Nárok, ktorý si žalobca v žalobe uplatnil, však späťvzatím žaloby nezakladá prekážku a možno ho uplatniť znovu. Konanie, ktoré bolo zastavené pre späťvzatie žaloby, nezakladá prekážku veci rozhodnutej. Ak už žalobca žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd uznesením konanie zastaví. Späťvzatie návrhu na začatie konania je procesný úkon navrhovateľa, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom alebo v určenej časti nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu (časti jeho návrhu) nebude súdom meritórne rozhodnuté (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. júla 2012, sp. zn. 3 Cdo 123/2012).

8. Vzhľadom na späťvzatie žaloby, súd konanie zastavil v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, keď nebol potrebný súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie (za prvé pojednávanie treba pritom považovať len také pojednávanie, na ktorom došlo k prejednaniu veci (porovnaj R 28/1974)).

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Súd v uznesení, ktorým sa konanie končí, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania, pričom súd prizná náhradu trov konania tej strane, ktorá zastavenie konania procesne nezavinila. V danej veci procesne zavinili zastavenie konania žalovaní, ktorí zaplatili pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu po podaní žaloby. Z procesného hľadiska tak v danom prípade nárok na náhradu trov konania má žalobca, tento však v podanom späťvzati výslovne uviedol, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje. Súd rešpektujúc vôľu žalobcu o trovách konania rozhodol tak, že mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).