

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/173/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209560
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5615209560.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Q., X. Q. XXXX/XXX, o zaplatenie 2.247,89 Eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/400/2015-51 zo dňa 11. januára 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh žalobcu, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému na zaplatenie istiny v sume 2.247,89 Eur s prísl. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 09.11.2010 úverovú zmluvu č. SUA10/002674, prostredníctvom spoločnosti T & S AUTO, s.r.o., ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 3.976 Eur na nákup osobného motorového vozidla. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 60 mesačných splátkach po 123,46 Eur. Nakoľko sa dostal žalovaný do omeškania, žalobca 19.03.2014 pristúpil k zosplateniu úverovej zmluvy a žalovaného vyzval na vrátenie dlhu 2.832,36 Eur. Medzi zmluvnými stranami nebolo sporné, že žalobca poskytol úver žalovanému ako dodávateľ a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, jednalo sa teda o spotrebiteľskú zmluvu. V zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať okrem všeobecných náležitostí aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa názoru súdu žalobca v žalobe netvrdil, že úverová zmluva túto náležitosť spĺňa a jej splnenie nebolo preukázané ani samotnou úverovou zmluvou. Zmluva obsahovala len údaj o mesačnej splátke 123,46 Eur bez toho, aby bolo zrejmé, či sa jedná o splátku istiny, splátku úroku, splátku poplatkov alebo jednotnú sumu, v ktorej je zahrnutá aj splátka istiny úveru a poplatkov. Zmluva taktiež neobsahuje ani vysvetlenie spôsobu umorovania úveru, takže spotrebiteľ ako slabšia strana nevie, či ešte spláca istinu, alebo už spláca úrok, alebo spláca poplatky. Žalobca v žalobe síce uviedol, že žalovaný sa zaviazal úver zaplatiť v 60 mesačných splátkach po 123,46 Eur, avšak neuviedol ich bližšie členenie. Úver je v tom prípade potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov. V súvislosti s uvedeným žalovaný žalobcovi nedlhuje žiadnu čiastku (súd vypočítal naopak preplátok 795,10 Eur, pozn. odvolacieho súdu) a nie je ani v omeškaní s platením úveru, preto mu nepatrí úrok z omeškania uplatnený žalobcom z celej dlžnej sumy.

2. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že nepovažuje za správny názor súdu prvej inštancie, podľa ktorého žalobca bližšie nerozčlenil 60 mesačných splátok a zmluvu o úvere je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov. Bol toho názoru, že uniesol dôkazné bremeno predložením splátkového kalendára k úverovej zmluve SUA10/002674, ktorý je súčasťou zmluvy, je podpísaný

žalobcom a žalovaným a obsahuje členenie splátok na istinu, úroky a poplatky. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení napadnutého rozsudku s týmto listinným dôkazom nevyporiadal a zo spisového materiálu nie je ani zrejmé, že by ho vykonal. Žiadal odvolací súd, aby zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o zamietnutí žalobného návrhu tak, že predmetnej žalobe vyhovie v rozsahu podaného odvolania, t.j. v časti 2.247,89 Eur s prísli. a zároveň rozhodne o náhrade trov konania.

3. Žalovaný sa k odvolaniu v stanovenej lehote nevyjadril.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že sa jedná o konanie začaté pred nadobudnutím účinnosti CSP (t.j. 01.07.2016), v súvislosti s § 470 ods. 1 CSP vo veci ďalej konal a rozhodoval podľa CSP, pričom právne účinky všetkých úkonov vykonaných pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované. Ďalej po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu (§ 60 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému bol opravný prostriedok v čase jeho podania prípustný (§ 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1 CSP v spojení s § 177 ods. 2 písm. c/ CSP) preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom § 379 CSP a § 380 CSP, ktorý podľa § 389 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 234 ods. 2 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Zo spisového materiálu má odvolací súd preukázané, že súčasťou zmluvy o úvere č. SUA10/002674, uzavretej dňa 09.11.2010 medzi žalobcom a žalovaným, bol aj platobný kalendár (č.l. 38). V uvedenom platobnom kalendári boli uvedené výšky jednotlivých splátok, ich počet a termíny, splátky istiny, úroky, poplatky, havarijné poistenie a iné poplatky. Na konci platobného kalendára sa nachádzajú podpisy žalobcom splnomocneného zástupcu a žalovaného. Na pojednávaní konanom dňa 13.01.2016 bolo okresným súdom vykonané dokazovanie, podľa ktorého sa súd oboznámil okrem iných dôkazov aj s listinným dôkazom - splátkový kalendár č.l. 38.

6. Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. (účinného v čase rozhodovania), v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

7. Okresný súd sa v konaní síce oboznámil s listinným dôkazom - splátkový kalendár, v napadnutom rozsudku však nijakým spôsobom neodôvodnil, z akých dôvodov ho vyhodnotil ako nesplnenie podmienok podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch.

8. Dôvodom zrušenia súdneho rozhodnutia je nepreskúmateľnosť rozhodnutia v dôsledku jeho nezrozumiteľnosti alebo nedostatku dôvodov. Výrok rozhodnutia musí zodpovedať výsledkom dokazovania a vyhodnoteniu dôkazov. To sa musí prejavovať v odôvodnení rozhodnutia. Pokiaľ nie sú splnené tieto podmienky v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p., v rámci práva na spravodlivý proces je úlohou odvolacieho súdu nepreskúmateľné rozhodnutie zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie vo veci.

9. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie vykonať a použiť relevantné dôkazy, na základe zistených skutočností rozhodnúť vo veci a následne svoje rozhodnutie odôvodniť v zmysle § 220 ods. 2 CSP (účinného v čase rozhodnutia odvolacieho súdu).

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)