

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/99/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116203188
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8116203188.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Filakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobcu ZH Kredit, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na Dvořákovom nábreží č. 8/A, právne zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom v Bratislave, na Dvořákovom nábreží č. 8/A, proti žalovanej L. J., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v Q., na ul. J. č. XX, o zaplatenie 256,52 Eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 19.4.2016 č.k. 10C/52/2016- 19 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za elektronické podanie vo výške 10 Eur podľa položky 20a bod 1 Sadzobníka súdnych poplatkov.
2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý ho navrhol zrušiť. Ako dôvod uviedol, že predmetom tohto konania bolo vymoženie dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania, pričom takéto konanie je v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov oslobodené od súdneho poplatku. Keďže od platenia súdneho poplatku nie je oslobodený žalobca, ale samotné konanie, v tom prípade ide o vecné oslobodenie od súdnych poplatkov. Uloženie povinnosti procesnej strane na zaplatenie súdneho poplatku v konaní oslobodenom ex lege od súdnych poplatkov je v priamom rozpore so zákonom.
3. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 Civilného sporového poriadku preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.
4. V danom prípade ako to vyplýva z obsahu spisu predmetom konania bola pohľadávka žalobcu vyplývajúca zo zdravotného poistenia. Takéto konanie vo veciach zdravotného poistenia je oslobodené od poplatku, čo nepochybne vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Ide o vecné oslobodenie od poplatku a preto sa vzťahuje na všetky poplatky uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov a teda i na poplatok uvedený v položke 20a.
5. Keďže súd prvej inštancie vydal nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov rozhodnutie o uložení poplatkovej povinnosti žalobcovi zrušil.
6. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).