

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/502/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516201916  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:1516201916.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkyň JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Eriky Madarászovej v právnej veci žalobkyne: W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. 3, XXX XX A., zastúpenej Advokátskou kanceláriou LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, proti žalovanej: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 1, XXX XX N., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 19C/118/2016-15 zo dňa 23.05.2016 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením, vydaným vyššou súdnou úradníčkou, nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobkyňa podala na súd dňa 09.03.2016 návrh, ktorým sa domáha určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Dňa 07.04.2016 požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd tomuto návrhu nevyhovel s odkazom na ustanovenie § 138 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, účinného do 30. júna 2016 (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“ alebo „OSP“), podľa ktorého na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú. Podľa § 138 ods. 2,3,5 OSP však pomery účastníka musia byť dokladované a) vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle, alebo b) rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov. Pod pojmom pomery účastníka v zmysle § 138 ods. 1 OSP sa rozumejú spoločensko-ekonomické podmienky, v ktorých žije a pôsobí, jeho majetkové, zárobkové možnosti, počet osôb, ktoré je poplatník povinný podľa zákona vyživovať a jeho oprávnené potreby. Súd sa teda pri skúmaní majetkových pomerov účastníka, ktorý požiadava o oslobodenie od súdnych poplatkov, neobmedzuje len na skúmanie príjmov tohto účastníka, ale skúma jeho pomery komplexne. Je na účastníkovi, aby predložil k žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov všetky doklady, ktoré sú dôležité pre také rozhodnutie. Dôkazné bremeno teda nesie žiadateľ, u ktorého sa vyžaduje, aby svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery preukázal. V tomto prípade dôvodnosť oslobodenia nie je daná, keďže žalobkyňa ani na základe výzvy súdu nepreukázala svoje osobné, majetkové a rodinné pomery predložením vyplneného tlačiva, preto súd nemohol skonštatovať, že jej pomery oslobodenie od súdnych poplatkov odôvodňujú.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá žiadala napadnuté uznesenie zrušiť. Uviedla, že sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii, ktorá má nepriaznivý vplyv na jej psychický a fyzický stav, a inú možnosť, ako sa brániť v súdnych konaniach, nemá. Práve tieto okolnosti vytvárajú situáciu, kedy nie je možné uhradiť súdny poplatok, čím sa jej znemožňuje domáhať

sa ochrany jej práv súdnou cestou. V kontexte množstva konaní (niekoľko desiatok), ktoré na ochranu svojho vlastníctva musela iniciovať, nie je finančne únosné uhradiť každý predmetný súdny poplatok.

3. Sudkyňa súdu prvého stupňa vec predložila vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

5. Pri rozhodovaní o žiadosti žalobkyne súd prvej inštancie správne vychádzal z obsahu ustanovenia § 138 ods. 1 OSP, podľa ktorého súd môže na návrh priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Predpokladom oslobodenia od súdnych poplatkov je teda súčasné splnenie dvoch podmienok - oslobodenie od súdnych poplatkov musia odôvodňovať pomery účastníka s tým, že zároveň nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Pomery účastníka sa chápu ako spoločensko-ekonomické podmienky, v ktorých žije, jeho majetkové, zárobkové možnosti, počet osôb, ktoré je poplatník povinný podľa zákona vyživovať, jeho oprávnené potreby, teda bývanie, strava, uspokojovanie bežných kultúrnych a iných hmotných potrieb. Tieto okolnosti musí žiadateľ kvalifikovane nielen tvrdiť, ale aj preukázať.

6. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety Civilného sporového poriadku, účinného v čase rozhodovania odvolacieho súdu právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 254 ods. 1,2 CSP: (1) Súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany. (2) Priznané oslobodenie od súdneho poplatku súd kedykoľvek počas konania odníme, a to i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania preukáže, že pomery strany neodôvodňujú alebo neodôvodňovali oslobodenie od súdneho poplatku.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa podala na súd prvej inštancie dňa 12.02.2016 žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Lužianky, obec Lužianky, okres Nitra, zapísanej Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. 3658 ako parcela registra „C“ č. 2978 - orná pôda o výmere 968 m<sup>2</sup>. Po tom, čo ju súd vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu, požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov s tým, aby jej súd zaslal tlačivo na dokladovanie jej pomerov. Po tom, čo jej súd uvedené tlačivo zaslal, nereagovala a svoju žiadosť následne neodôvodnila a ani nedoplnila.

9. Na základe uvedeného odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie urobil záver, že osobné a majetkové pomery podstatné pre posúdenie dôvodov na oslobodenie od súdnych poplatkov žalobkyňa nezdôvodnila a ani nepreukázala. V odôvodnení odvolania neuviedla žiadne právne významné skutočnosti, ktoré by mohli odvolací súd viesť k záveru, že jej pomery odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a že v dôsledku toho by bol daný dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého uznesenia. Preto podľa § 387 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).