

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200562
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200562.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: E. R., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. X., Ž. XXX/XX, právne zastúpený: Mgr. Milan Migo, advokát, so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 29, proti žalovaným: 1/ A.. F. F., K.. F.Á., X.. XX.XX.XXXX, L. Y., R.. M. C. H. XXXX/X, 2/ H. M., K.. H., X.. XX.XX.XXXX, L. G. F., Š. XXXX/XX, 3/ C. Y., K.. P., X.. XX.XX.XXXX, L. K., B. N. XXX/X, 4/ L. H., K.. F., X.. XX.XX.XXXX, L. A. XX, 5/ L.. Y. L., K.. P., X.. XX.XX.XXXX, L. G. F., D. R. XXX/XX, 6/ Y. N., K.. M., X.. XX.XX.XXXX, L. E. P., V. XXX, Č. K., 7/ H. E., K.. G., X.. XX.XX.XXXX, L. G. F., X. R. XXXX/X, 8/ C. V., K.. P., X.. XX.XX.XXXX, L. V. - B., E. P. XXX/X, 9/ H. F., K.. S., 10/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, ako správca majetku neznámeho vlastníka ohľadne podielu zapísaného na C. M., K.. F., 11/ C. P., K.. F., 12/ E. F., K.. F., odporcovia 9/, 11/ a 12/ zast. Slovenský pozemkový fond, so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd konanie voči žalovaným 9/, 11/ a 12/ **z a s t a v u j e** .

Žalobca **n e m á** voči žalovaným 9/, 11/ a 12/ nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.02.2016 podal žalobca žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - parc. KN-E č. 1589 o výmere 111011 m2 zapísanej na LV č. XXXX k. ú. G. F. a parc. KN-E č. 1586 o výmere 9173 m2 zapísanej na LV č. XXXX k. ú. G. F., ktorý na výzvu súdu obsiahnutú v uznesení č. k. 4C/16/2016-32 zo dňa 29.02.2016 doplnil podaním doručeným súdu dňa 21.04.2016.

2. V rámci vykonávania prvotných úkonov po doručení predmetnej žaloby súd lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že žalovaná 9/ H.Á. F., K.. S. označená v žalobe ako „neznámy vlastník“, zomrela dňa XX.XX.XXXX (č. l. 24). Rovnako aj označená žalovaná 11/ C. P., K.. F. ako „neznámy vlastník“, zomrela dňa XX.XX.XXXX (č. l. 25) a napokon aj žalovaný 12/ E. F., K.. F.Á. označený tiež ako neznámy vlastník, zomrel XX.XX.XXXX. Uvedenú skutočnosť konštatoval a dokladoval žalobca prostredníctvom svojho zástupcu v podaní doručenom súdu dňa 21.04.2016 (č. l. 40, 50) v ktorom súčasne spresnil označeného žalovaného 10/.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Ustanoveniam citovaným pod bodom 3. aplikovateľným s poukazom na § 470 ods. 1 CSP na toto konanie, ktoré začalo pred 01.07.2016, zodpovedali v čase podania žaloby ustanovenia v tom čase účinného Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) obsiahnuté v § 103 a 104 ods. 1 O.s.p.

5. V každej konkrétnej veci v konaní pred súdom musia byť splnené procesné podmienky konania, inak takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré môžu mať charakter nedostatkov odstrániteľných alebo neodstrániteľných. Medzi neodstrániteľné podmienky konania patrí aj nedostatok procesnej subjektivity toho, kto má vystupovať ako strana v konaní, ktorú má podľa § 61 CSP ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti (hmotnoprávnu spôsobilosť mať práva a povinnosti), ktorú majú všetky fyzické osoby od narodenia, resp. od počatia, ak sa dieťa narodí živé - § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ďalej právnické osoby definované v § 18 OZ a tiež štát - § 21 OZ a aj ten, komu ju zákon priznáva). U fyzickej osoby táto spôsobilosť zaniká jej smrťou (§ 7 ods. 2 OZ). Danému ustanoveniu § 61 CSP zodpovedalo ustanovenie § 19 O.s.p. upravujúce obdobným spôsobom spôsobilosť byť účastníkom konania.

6. Procesná subjektivita je teda zásadne definovaná prostredníctvom hmotnoprávnej spôsobilosti mať práva a povinnosti. Žalobca ako žalovaných pod 9/, 11/ a 12/ v žalobe označil v čase jej podania už neexistujúce fyzické osoby (o ktorých navyše tvrdil, že ide o „neznámych vlastníkov“, ktorých z daného dôvodu má zastupovať Slovenský pozemkový fond), nakoľko označení žalovaní ešte pred podaním žaloby zomreli. Uvedená skutočnosť (ich smrť) mala u nich za následok zánik ich spôsobilosti mať práva a povinnosti a tým aj ich procesnej subjektivity. Nedostatok procesnej subjektivity označených žalovaných už v čase začatia tohto konania je neodstrániteľným nedostatkom procesných podmienok konania, na ktorý musí súd prihliadnuť v každom štádiu konania (§ 161 ods. 1 CSP). Keďže v tomto prípade zistený nedostatok nie je možné odstrániť opravou ani doplnením, pretože nejde o vadu podania (žaloby) spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. O trovách tohto konania v pomere medzi žalobcom a označenými žalovanými pod bodom 9/, 11/ a 12/ súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca, ktorý procesne zavinil zastavenie tohto konania voči ním tým, že ako uvedených žalovaných označil neexistujúce subjekty, nemá nárok na ich náhradu. Takýto nárok by v prípade zastavenia konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP mohol vzniknúť len takej sporovej strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, teda v danom prípade označeným žalovaným 9/, 11/ a 12/, ktorí však v tomto prípade už v čase podania žaloby neexistovali.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).