

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/279/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116201769
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5116201769.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v T., P. X, proti žalovanému: J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., H. X, o zaplatenie istiny 4.770,08 Eur s prísl., na návrh žalobcu o čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6C/20/2016, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 281,36 Eur, v tejto časti rozsudok Okresného súdu Žilina z 31.03.2016, č. k. 6C/20/2016-44 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom z 31.03.2016, č.k. 6C/20/2016-44 okresný súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.770,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4.488,72 Eur od 01.02.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň rozhodol o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 286 Eur titulom náhrady súdneho poplatku za návrh na začatie konania a v sume 430,92 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní od jeho právoplatnosti.

2. Rozsudok okresného súdu Žilina z 31.03.2015, č. k. 6C/20/014-44, bol žalobcovi doručený 06.06.2016 a žalovanému 22.06.2016.

3. Následne, v čase, keď ešte nebolo rozhodnutie okresného súdu právoplatné, bolo okresnému súdu dňa 20.04.2016 doručené (na poštovú zásielku podané dňa 19.06.2016) podanie žalobcu, ktorým zobral svoj návrh na začatie konania v časti 281,36 Eur späť so žiadosťou o zastavenie konania v tejto časti.

4. Žalovaný sa k návrhu na začatie konania nevyjadril. Výzva na vyjadrenie k späťvzatiu zo dňa 02.07.2016 obsahovala aj doložku, že ak sa žalovaný v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že s návrhom žalobcu na späťvzatie návrhu v časti 281,36 Eur súhlasí.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie., ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

8. V danej veci žalobca čiastočne zbral návrh späť o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 281,36 Eur, žalovaný sa k písomnej výzve súdu zo dňa 02.07.2016 nevyjadril, či s čiastočným späťvzatím žaloby nesúhlasí z vážnych dôvodov, pričom bol súdom zároveň poučený, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že so späťvzatím žaloby v uvedenej časti súhlasí. Krajský súd preto podľa § 370 ods. 1, 3 v spojení s § 391 ods. 1 CSP pripustil čiastočné späťvzatie žaloby o zaplatenie 281,36 Eur, rozsudok v tejto časti zrušil a konanie zastavil.

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)